

Dinámicas familiares en familias homoparentales: una revisión sistemática

Family dynamics in same-sex parent families: a systematic review

Cristian M. Ayllón-Gutiérrez

Universidad de las Palmas de Gran Canaria (España)

(cristian.ayllon101@alu.ulpgc.es) (<https://orcid.org/0009-0008-5567-9336>)

Mar Suarez

Universidad de las Palmas de Gran Canaria (España)

(mar.suarez@ulpgc.es) (<https://orcid.org/0000-0002-2393-2228>)

Información del manuscrito:

Recibido/Received: 23/07/25

Revisado/Reviewed: 21/11/25

Aceptado/Accepted: 21/02/26

RESUMEN

Palabras clave:

dinámicas familiares, familias homoparentales, crianza, diversidad familiar, ajuste psicológico.

Las transformaciones socioculturales de las últimas décadas han dado pie a modelos familiares diversos, entre ellos las familias homoparentales. Este artículo tiene como objetivo analizar las dinámicas familiares de familias homoparentales, explorando sus prácticas educativas, vínculos afectivos y el impacto en el ajuste emocional, conductual y social de los hijos e hijas. Para ello, se realizó una revisión sistemática en conformidad con la declaración PRISMA 2020. Se analizaron 17 estudios empíricos, de carácter cuantitativo, cualitativo y mixto, publicados en revistas indexadas en Scopus, Web of Science o ProQuest. Los resultados muestran una prevalencia de estilos parentales democráticos, caracterizados por una alta implicación emocional, corresponsabilidad en las tareas de cuidado y el uso del diálogo como principal estrategia educativa. Se observa también una crianza centrada en el bienestar infantil, libre de estereotipos de género. Aunque las relaciones con el entorno educativo y social tienden a ser colaborativas, persisten tensiones ligadas a marcos normativos y culturales aún marcados por la heteronormatividad. La mayoría de los estudios concluyen que hijas e hijos de familias homoparentales presentan un ajuste psicológico y social saludable, similar al observado en familias heterosexuales. En conclusión, la orientación sexual de las figuras parentales no supone un riesgo para el desarrollo infantil. Las familias homoparentales se consolidan como entornos de crianza válidos y competentes. No obstante, se identifican carencias en la literatura, como la escasez de estudios longitudinales y la limitada voz de los hijos e hijas, lo que apunta a la necesidad de investigaciones más inclusivas y contextualizadas.

ABSTRACT

Keywords:

family dynamics, homoparental families, childrearing, family diversity, psychological adjustment.

Sociocultural transformations in recent decades have given rise to increasingly diverse family models, including same-sex parent families. This article aims to analyse the family dynamics within these households, focusing on parenting practices, emotional bonds, and their impact on the emotional, behavioural, and social adjustment of children and adolescents. A systematic review was conducted in accordance with the PRISMA 2020 guidelines. Seventeen empirical studies, quantitative, qualitative, and mixed method, published in journals indexed in Scopus, Web of Science, or ProQuest were analysed. The results reveal a predominance of democratic parenting styles, marked by strong emotional involvement, shared caregiving responsibilities, and the prioritisation of dialogue as a key educational strategy. Parenting approaches were also found to be child-centred, inclusive, and free from traditional gender role expectations. Relationships with educational and social environments were generally collaborative, though not without tensions arising from prevailing heteronormative legal and cultural frameworks. Most studies concluded that children raised in same-sex parent families exhibit healthy psychological and social adjustment, comparable to that of children from heterosexual-parent families. In conclusion, parental sexual orientation is not a risk factor for child development. Same-sex parent families emerge as legitimate, competent, and enriching caregiving environments. However, significant gaps in the current literature remain, particularly the lack of longitudinal studies and the limited inclusion of children's own voices in research designs. These limitations underscore the need for more inclusive, context-sensitive studies that reflect the full diversity of contemporary family structures.

Introducción

Durante las últimas décadas, el concepto de *familia* ha sido objeto de una profunda resignificación, acompañada por transformaciones estructurales que reflejan el dinamismo y la complejidad de las sociedades contemporáneas (Rioja, 2019). Este proceso ha supuesto no solo una redefinición de las relaciones interpersonales y los vínculos afectivos, sino también un replanteamiento de las categorías normativas que tradicionalmente habían delimitado los márgenes de lo familiar. En este contexto, los modelos tradicionales –basados en la heterosexualidad, la biparentalidad diferenciada por género y la filiación biológica– han cedido espacio a nuevas configuraciones que desafían las concepciones hegemónicas y abren paso a formas de convivencia más plurales e inclusivas (Borrillo et al., 2018).

Entre estas nuevas realidades destacan las *familias homoparentales*, entendidas como aquellas en las que uno o más adultos del mismo sexo asumen la crianza de niños y niñas, ya sea mediante adopción, reproducción asistida, gestación subrogada o vínculos afectivos y de cuidado no necesariamente mediados por lazos biológicos (Meirinho et al., 2024). La emergencia y consolidación de estas estructuras familiares responde a múltiples factores interrelacionados tales como los avances normativos en materia de derechos civiles, la creciente sensibilidad social hacia las disidencias sexuales y de género, el desarrollo de tecnologías reproductivas y, sobre todo, el cuestionamiento ético y político de los modelos de familia excluyentes (Manning y Gustafson, 2025).

En el caso español, un hito fundamental fue la aprobación de la Ley 13/2005, de 1 de julio, por la que se modificó el Código Civil para permitir el matrimonio entre personas del mismo sexo. Esta legislación convirtió a España en el tercer país del mundo en reconocer legalmente este derecho, marcando un antes y un después en la concepción jurídica y social de la familia (Choi et al., 2025). Tal como se señala en la exposición de motivos de la ley, el legislador reconocía que la sociedad había evolucionado en su forma de concebir las relaciones afectivas y familiares, y que, por tanto, resultaba imperativo garantizar la igualdad jurídica de todas las parejas, desterrando así prejuicios históricos y patrones discriminatorios profundamente arraigados (Ley 13/2005, 2005).

Actualmente, el matrimonio igualitario está reconocido en al menos 39 países, lo que evidencia una tendencia global hacia la inclusión y el reconocimiento de las diversas formas de familia (Kuźelewska et al., 2024). Según los últimos datos publicados en el Instituto Nacional de Estadística (INE, 2024), en España, esta evolución normativa se ha acompañado de un crecimiento sostenido en el número de matrimonios entre personas del mismo sexo desde 2013. Además, dichas uniones representan ya el 4% del total de matrimonios registrados en el país, lo cual no solo refleja un cambio demográfico, sino también el deseo creciente de muchas parejas homosexuales de ejercer la parentalidad. No obstante, es importante subrayar que el matrimonio no conlleva necesariamente la intención de formar una familia con hijos o hijas (Sánchez et al., 2004). Muchas parejas del mismo sexo optan por casarse como expresión de su compromiso afectivo, sin que ello implique un proyecto parental.

Este fenómeno no es exclusivo del contexto español. En países como Canadá y Australia se ha registrado una expansión similar (Patterson et al., 2021; Rault, 2023). De este modo, las familias homoparentales ya no son una excepción estadística o un fenómeno emergente, sino una realidad consolidada que interpela a las políticas públicas, a los sistemas

de protección social y a los marcos teóricos desde los cuales se ha analizado históricamente la crianza y la parentalidad.

En este escenario de diversificación familiar, cobra especial relevancia el análisis de las *dinámicas familiares* que adoptan las figuras parentales homosexuales. Las dinámicas familiares son entendidas como aquellos patrones de interacción, normas, afecto y estrategias educativas que se implementan en el día a día de la crianza (Darling y Steinberg, 1993). Para comprender adecuadamente la especificidad del ejercicio parental en contextos homoparentales, resulta fundamental recuperar brevemente las bases conceptuales sobre las dinámicas familiares en general.

El estudio de las dinámicas familiares ha estado históricamente ligado al modelo sugerido por la autora Baumrind (1967, 1971), quien identificó tres categorías principales basadas en dos dimensiones: la exigencia (control) y la receptividad (afecto). Así, estableció el estilo autoritario (alto control, bajo efecto), el estilo permisivo (bajo control, alto afecto) y el estilo democrático (alto control, alto afecto). Posteriormente, Maccoby y Martín (1983) ampliaron este modelo añadiendo una cuarta categoría: el estilo negligente o indiferente (bajo control, bajo afecto). Diversos estudios han mostrado que el estilo democrático es el que se vincula con mejores resultados en el ajuste psicológico, destacando niveles elevados de autoestima, competencia social y rendimiento escolar (Baumrind, 1991; Khanum et al., 2023; Lamborn et al., 1991; Wang et al., 2022), mientras que los estilos autoritario, permisivo o negligente tienden a correlacionarse con dificultades en la autorregulación emocional, las conductas problemáticas y una mayor vulnerabilidad psicológica (Deng y Tong, 2020; Musitu y García, 2004; Steinberg, 2001).

No obstante, es importante recalcar que estas tipologías derivan de estudios realizados principalmente con familias heteroparentales, lo que ha generado un sesgo normativo que limita la comprensión de otras configuraciones familiares. En respuesta a esta limitación, en las últimas décadas ha emergido una corriente crítica que reivindica la necesidad de abordar las dinámicas familiares desde una perspectiva más inclusiva, contextual y sensible a la diversidad familiar y cultural (Palkovitz et al., 2014). Esta línea de pensamiento rechaza la idea de que exista un único modelo válido de crianza y aboga por una comprensión plural del ejercicio parental, teniendo en cuenta las estructuras familiares, las trayectorias vitales de sus integrantes y las condiciones socioculturales en las que se insertan.

En consonancia con esta mirada crítica, es pertinente destacar que la investigación inicial sobre familias homoparentales se centró fundamentalmente en los hijos e hijas nacidos de relaciones heterosexuales previas, criados posteriormente por una de sus figuras parentales tras hacer pública su orientación sexual. Sin embargo, en los últimos tiempos ha aumentado el número de familias homoparentales planificadas, es decir, constituidas con la voluntad explícita de asumir la crianza como pareja del mismo sexo (Berkowitz, 2020). Esta transformación en los modos de constitución familiar evidencia la necesidad de actualizar el enfoque de análisis sobre las dinámicas familiares, adaptándolo a las nuevas realidades de la parentalidad diversa y proporcionando herramientas teóricas y metodológicas que permitan valorar el ejercicio parental sin prejuicios ni supuestos heteronormativos.

Pese a estos avances, persisten resistencias socioculturales hacia ciertas formas de homoparentalidad, particularmente hacia las familias compuestas por dos padres. Como advierte Golombok (2015), este tipo de familias sigue siendo percibido como especialmente transgresor, debido a que choca con el arraigado imaginario social que asocia el cuidado con lo femenino. En esta línea, Biblarz y Stacey (2010) argumentan que los padres homosexuales

subvierten las normas de género tradicionales, desafiando la idea de que madres y padres desempeñan funciones parentales esencialmente diferenciadas. Esta visión binaria y jerarquizada del cuidado ha sido históricamente reproducida por instituciones clave como la medicina, la educación o el derecho, perpetuando la deslegitimación simbólica de las competencias parentales de los hombres homosexuales.

Frente a estos prejuicios, la evidencia científica ha demostrado de forma consistente que la orientación sexual de las figuras parentales no afecta negativamente al desarrollo psicosocial de los niños, niñas y adolescentes, en adelante, NNA (e.g., Carone et al., 2024, 2025). En su revisión, Fagan et al. (2014) concluyen que las dimensiones cualitativas y cuantitativas del ejercicio parental –la calidad del vínculo, la implicación afectiva y las prácticas disciplinarias– son igual de efectivas independientemente del sexo o la orientación de quienes ejercen la crianza. Además, aunque las madres y los padres puedan compartir valores educativos semejantes, es común que sus formas de implementación varíen, influenciadas por sus biografías, trayectorias y los marcos culturales que habitan (Lansford, 2022; Palkovitz et al., 2014). Esta diversidad no implica una desviación respecto a un ideal normativo, sino una expresión legítima de la pluralidad de formas de ser madre o padre (Yaffe, 2023).

No obstante, cabe recalcar que gran parte de las investigaciones sobre las familias homoparentales ha estado históricamente centrada en las parejas de padres homosexuales, explorando sus procesos reproductivos, el impacto del contexto legal en su bienestar y las trayectorias educativas de sus hijos e hijas (Bos y Gartrell, 2020). Sin embargo, no fue hasta el inicio del nuevo milenio cuando comenzó a emerger, con mayor sistematicidad, un interés académico por los padres homosexuales como actores activos en la crianza (Riggs y Due, 2014). Esta ausencia prolongada de atención ha generado vacíos importantes en la literatura, que dificultan la construcción de políticas públicas sensibles a la diversidad parental y obstaculizan una comprensión más completa de las experiencias de crianza en contextos no normativos (Montes et al., 2016).

En este contexto, el presente estudio se sustenta en una triple motivación interrelacionada. Por un lado, responde al interés académico de profundizar en el conocimiento de las familias homoparentales desde la perspectiva de sus dinámicas internas, aún poco exploradas en la literatura especializada. Por otro, busca aportar una base empírica y teórica que contribuya al diseño de intervenciones familiares, sociales y comunitarias inclusivas. Finalmente, se inscribe en un compromiso ético con la justicia social, orientado al reconocimiento y legitimación de todas las formas de ejercer la parentalidad.

Desde este enfoque, el presente artículo expone una revisión sistemática de la literatura científica sobre las dinámicas familiares en familias homoparentales. El objetivo general es explorar cómo se configuran dichas dinámicas familiares en contextos familiares no heteronormativos. Para ello, se plantean cuatro objetivos específicos: (1) describir las características metodológicas y sociodemográficas de los estudios revisados; (2) analizar las dinámicas familiares predominantes, atendiendo a las prácticas educativas y vínculos afectivos; (3) examinar el impacto socioeducativo de la homoparentalidad, incluyendo experiencias de discriminación; y (4) evaluar el ajuste emocional, conductual y social de los NNA criados en estas familias.

Método

Se realizó una revisión sistemática de la literatura siguiendo un protocolo transparente y replicable para la identificación y selección de los estudios, en conformidad con la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021). Asimismo, se efectuó un análisis cualitativo en profundidad que incluyó un examen detallado, interpretación crítica y reflexión rigurosa sobre los artículos seleccionados.

Materiales

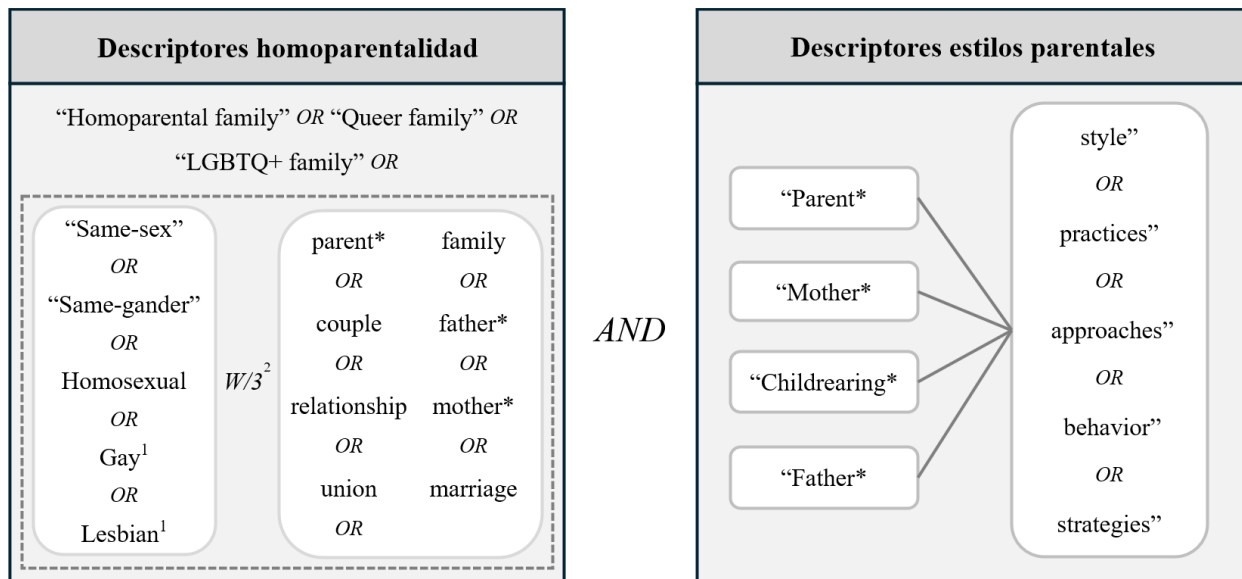
En la revisión sistemática se incluyeron 17 artículos que abordaban estudios empíricos publicados en revistas académicas y con acceso íntegro. En consecuencia, se excluyeron otros documentos, tales como artículos teóricos, revisiones bibliográficas, libros, capítulos de libros, cartas al editor y actas de congresos. No se aplicó una restricción temporal en la búsqueda con el fin de maximizar la recopilación de literatura relevante sobre este ámbito de investigación. Los idiomas admitidos fueron inglés, español y portugués, con el fin de abarcar una mayor representatividad geográfica y cultural de los estudios incluidos.

Procedimiento

La primera fase del proceso consistió en la delimitación del enfoque del estudio y la elaboración de un protocolo de revisión sistemática, que contempló aspectos metodológicos clave. En primer lugar, no se estableció un periodo de restricción temporal con el fin de maximizar la recopilación de literatura relevante sobre este ámbito de investigación. Solo se consideraron artículos empíricos difundidos en revistas científicas académicas y revisadas por pares. En cuanto a las fuentes documentales, se seleccionaron exclusivamente revistas indexadas en bases de datos de prestigio internacional, como Web of Science (WOS), Scopus y ProQuest. Estos repertorios garantizan la calidad científica del material consultado, dado su riguroso proceso de evaluación editorial (Harzing y Alakangas, 2016; ProQuest Central, 2025). Se consideraron publicaciones en español e inglés, siendo esta última la lengua predominante en la producción científica internacional (O'Neil, 2018). Además, siguiendo la sugerencia de un metaanálisis reciente en la temática (Carone et al., 2025), también se incluyeron estudios en portugués. La búsqueda se desarrolló en noviembre de 2024, y se centró en la identificación de artículos relevantes a partir de los títulos, resúmenes y palabras clave disponibles en las bases de datos seleccionadas.

Tras definir el protocolo, se llevó a cabo la búsqueda de descriptores en las bases de datos mediante una estrategia booleana, siguiendo el esquema detallado en la Figura 1 (ver Anexo I para los códigos completos de búsqueda). Se incluyeron descriptores de dos temáticas: homoparentalidad y dinámicas familiares. Estos dos temas se combinaron mediante el operador *AND*, exigiendo al menos un descriptor de cada tema en el artículo (e.g., “homoparental family” *AND* “Parent* style”). Además, los descriptores dentro de cada tema se combinaron mediante el operador *OR*, lo que significa que cualquier descriptor dentro del tema era aceptable (e.g., “parent* style” *OR* “parent* practices” *OR* “parent* approaches”). Para la combinación de términos que suelen aparecer juntos, se emplearon los operadores de proximidad *W/n* o *NEAR/n* según la base de datos (ver Figura 1). Asimismo, se aplicó el truncador “*”, permitiendo la identificación de variaciones léxicas de cada término.

Figura 1
Esquema de descriptores y operadores lógicos



¹ “Gay” se combinó con todas las palabras excepto con “mother*” y “lesbian” se combinó con todas las palabras excepto con “father*”.

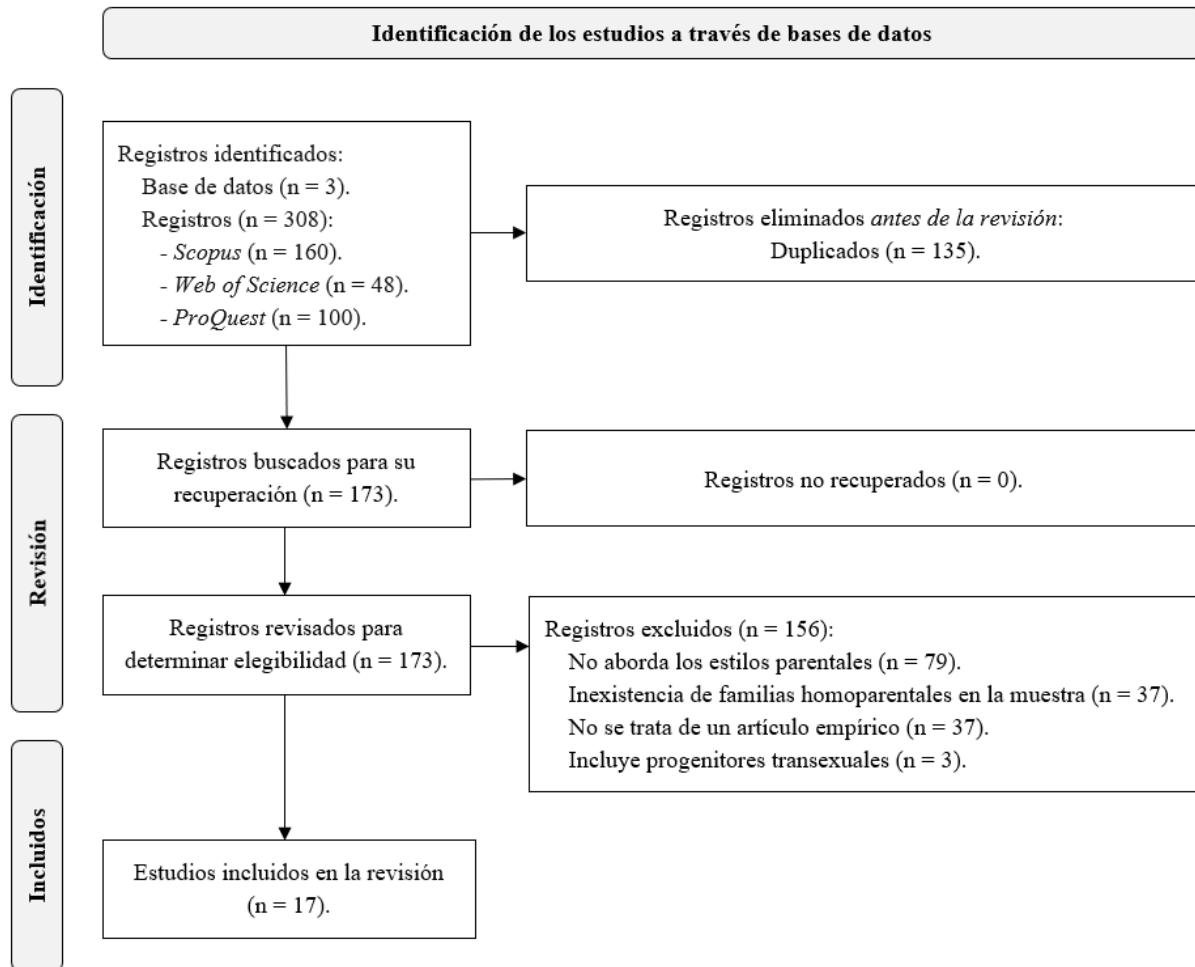
² W/3 se usó en Scopus y NEAR/3 en Web of Science y ProQuest. Los operadores de proximidad W/n (por within n) y NEAR/n indican que una palabra no debe estar separada de otra por más de (n) palabras. Por ejemplo, si utilizamos la búsqueda “same-sex W/3 family”, el operador W/3 establece que *same-sex* y *family* pueden estar separadas por un máximo de tres palabras dentro del texto. Así, los resultados incluirán frases como “same-sex family”, “same-sex adoptive family” o “same-sex couples raising a family”.

En las búsquedas de las tres bases de datos se establecieron filtros metodológicos equivalentes. Respecto a las áreas de investigación, en Scopus se incluyeron *Psychology*, *Social Sciences* y *Health Professions*; en WOS se seleccionaron *Psychology* y *Behavioral Sciences*; y en ProQuest se filtró por revistas de índole científica procedentes del ámbito social y de la salud. En cuanto al tipo de documento se incluyeron únicamente artículos y revisiones en Scopus y WOS, mientras que en ProQuest se priorizaron los artículos principales. Por último, en relación con el idioma, se incluyeron publicaciones que estuvieran en inglés, español o portugués.

Esta búsqueda resultó en un total de 308 artículos potencialmente relevantes (ver Figura 2). Del conjunto inicial de 308 artículos, se identificaron 135 duplicados, los cuales fueron eliminados, resultando en un total de 173 artículos para la fase de revisión. En esta fase, se procedió a la lectura y evaluación de los títulos y resúmenes de los artículos con el cometido de determinar su elegibilidad para esta revisión sistemática. Para ello, se aplicaron los siguientes criterios de inclusión y exclusión. Se incluyeron todos aquellos artículos empíricos que abordaran concretamente las dinámicas familiares existentes en las familias homoparentales. Por el contrario, se eliminaron todos los artículos que no tenían un enfoque empírico, los artículos que no abarcaran las dinámicas familiares y aquellos que incluyeran figuras parentales transexuales o que en su propia muestra no existieran familias homoparentales. La selección final quedó conformada por un total de 17 artículos.

Figura 2

Diagrama de flujo de las búsquedas y las bases de datos



Análisis de la información

Se construyó una base de datos que integraba los 17 artículos seleccionados. Además de los datos bibliométricos adquiridos de Scopus, WOS y ProQuest (i.e., autores, título, año de publicación, revista, etc.), se identificó y codificó manualmente información clave para cada artículo: unidad muestral, tamaño de la muestra, subdividida según el género y la orientación sexual de las figuras parentales, estructura familiar, edad media de la muestra desglosada en adultos y NNA, método de concepción de las familias homoparentales y otras cuestiones sociodemográficas (i.e., ciudad –país– de residencia, zona de residencia, raza, religión, ingresos económicos, nivel educativo). Además, se codificó el objeto de estudio, las dinámicas familiares, los instrumentos de evaluación, los resultados principales divididos en función de si eran relativos a las figuras parentales o a los NNA y propuestas de mejora del estudio. Posteriormente, se realizó un análisis de contenido temático que permitió agrupar y sistematizar los hallazgos en función de categorías analíticas previamente definidas.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados de esta revisión sistemática a partir de un análisis descriptivo y temático de los 17 estudios seleccionados. La información se organiza en dos bloques: el primero examina las características metodológicas y muestrales de los estudios, y el segundo profundiza en las dinámicas familiares observadas en familias homoparentales, así como en su impacto en el bienestar infantil y las propuestas de mejora identificadas.

Análisis descriptivo de los estudios seleccionados

La Tabla 1 sintetiza las principales características metodológicas de los 17 estudios revisados, organizados cronológicamente y clasificados según unidad muestral, orientación sexual de las figuras parentales, método de conformación familiar y objetivos relacionados con las dinámicas familiares.

Distribución temporal de los estudios

El análisis de la evolución temporal de los artículos revisados permite identificar una trayectoria investigadora aún incipiente y concentrada en los últimos años (ver Tabla 1). Aunque el primer trabajo pionero data de 1992, con una segunda publicación en 1995, durante más de una década se observa un vacío significativo en la producción científica sobre dinámicas familiares en familias homoparentales. No es hasta 2008 que se retoman las publicaciones, con tres estudios entre dicho año y 2011. Sin embargo, el punto de inflexión se produce en 2017. Desde entonces y hasta 2024 se concentra el 70,6% de los artículos analizados, lo que evidencia un notable incremento en el interés académico por esta temática.

Esta tendencia ascendente puede vincularse a diversos factores contextuales, como el reconocimiento legal de las familias homoparentales en numerosos países o la progresiva inclusión de estas configuraciones familiares en los discursos de derechos y políticas públicas. A partir de este auge reciente, se identifican no solo un aumento cuantitativo en las publicaciones, sino también una diversificación de enfoques teóricos y metodológicos, incluyendo el empleo de tipologías clásicas (e.g., Baumrind, 1971) y la incorporación de nuevas perspectivas más inclusivas, donde las figuras parentales apoyan una crianza respaldada en la diversidad de género y la sexualidad (e.g., Ullman et al., 2022).

Tabla 1*Características principales de los artículos incluidos en la revisión*

Autores (año)	Muestra	Orientación sexual (n)	Método de concepción (n)¹	Objetivos relativos a las dinámicas familiares
Bigner y Jacobsen (1992)	Padres	Gays (24) Heterosexuales (29)	NA (24)	Explorar las actitudes hacia la paternidad y las respuestas al comportamiento infantil
Brewaeys et al. (1995)	Madres	Lesbianas (100)	Inseminación artificial (50) Madres sociales y parejas de las anteriores (50)	Analizar la distribución de roles parentales y el grado de equidad en las funciones educativas y de cuidado.
Ryan (2008)	Familias	Lesbianas (60) Gays (34)	Adopción (94)	Examinar las capacidades parentales relacionadas con el apoyo a la creatividad, la tolerancia a la frustración, la toma de decisiones compartidas y la participación en actividades lúdicas.
Shechner et al. (2010)	Madres	Lesbianas (30) Heterosexuales solteras (30) Heterosexuales con pareja (30)	Inseminación artificial (30)	Describir el estrés parental y la percepción del apoyo social en familias homoparentales.
Rothmann (2011)	Padres	Gays (12)	Relación heterosexual previa (12)	Identificar las prácticas de crianza equitativas y andróginas en padres homosexuales y su relación con los roles tradicionales de género.
Abraham et al. (2017)	Familias	Gays (22) Heterosexuales (20)	Gestación subrogada (22)	Distinguir los estilos de coparentalidad colaborativo y socavador en familias homoparentales.
Ó Súilleabháin (2017)	Padres	Gays (7)	Relación heterosexual previa (4) Inseminación artificial con acuerdo de parentalidad (1) Acogida (2)	Caracterizar un modelo de crianza inclusivo basado en la toma de decisiones mutua, la corresponsabilidad y la ausencia de roles parentales tradicionales.
Sorainen et al. (2017)	Madres	Lesbianas (NA)	NA	Analizar cómo las sexualidades no normativas, las configuraciones familiares diversas y las prácticas de crianza se desarrollan en el contexto neotradicionalista de la Rusia contemporánea.
Salinas-Quiroz et al. (2018)	Familias	Lesbianas (2) Gays (1)	Inseminación artificial (2) Adopción (1)	Detectar prácticas parentales sensibles orientadas al desarrollo afectivo, la disponibilidad emocional, la toma de perspectiva infantil y la corresponsabilidad.
Bartulovic y Kusevic (2020)	Familias	Gays (1)	Gestación subrogada (1)	Examinar cómo la visibilidad y participación de las figuras parentales LGBTIQ en el ámbito escolar se relacionan con sus dinámicas familiares.
Neresheimer y Daum (2021)	Familias	Gays (35) Heterosexuales (33)	Relación heterosexual previa (3) Adopción (1) Acogida (6) Gestación subrogada (25)	Evaluar los niveles de calidez y cooperación en padres homosexuales en el contexto de la parentalidad.
Da Mata y Scorsolini-Comin (2022)	Familias	Lesbianas (2) Gays (4)	Adopción (6)	Comprobar la influencia de los modelos parentales de origen en la construcción de estilos basados en vínculos afectivos y prácticas respetuosas.

Autores (año)	Muestra	Orientación sexual (n)	Método de concepción (n)¹	Objetivos relativos a las dinámicas familiares
Goldberg y Virginia (2022)	Familias	Lesbianas (20) Gays (20) Heterosexuales (20)	Adopción (40)	Reconocer los estilos comunicativos empleados por las figuras parentales en función de la percepción de madurez del NNA.
Ogaki y Piccinini (2022)	Padres	Gays (4)	Adopción (2) Gestación subrogada (2)	Clasificar la distribución equitativa del cuidado, la atención sensible y el establecimiento de límites en contextos parentales no marcados por el género.
Baiocco et al. (2023)	Familias	Lesbianas (30) Gays (25) Heterosexuales (21)	NA (55)	Delimitar las dimensiones parentales de calidez, hostilidad y rechazo en la relación con los hijos e hijas.
Holland-Muter (2023)	Madres	Lesbianas (2)	Relación heterosexual previa (2)	Refutar cómo las madres lesbianas gestionan la tensión entre la conformidad pública con la maternidad normativa y la vivencia privada de su identidad lésbica.
D'Amore et al. (2024)	Familias	Gays (67) Heterosexuales (67)	Gestación subrogada (67)	Comparar las dinámicas familiares autoritarias, permisivas y democráticas entre figuras parentales homosexuales y heterosexuales.

Nota. NA = información no disponible (*not available*) en el artículo.

¹ Esta variable solo se especifica para las familias homoparentales.

Enfoques metodológicos utilizados

Se observa una diversidad notable en los enfoques metodológicos empleados en los estudios revisados: el 47,1% de los estudios adoptaron metodologías cualitativas, el 41,2% enfoques cuantitativos y un 11,8% combinaron ambas perspectivas. Esto pone de relieve el carácter complejo, relacional y multidimensional del estudio de las familias homoparentales, exigiendo herramientas variadas para captar las dinámicas familiares y los procesos de ajuste psicológico.

Por un lado, los estudios cuantitativos hacen uso de una gran variedad de instrumentos psicométricos para evaluar las dinámicas familiares. El *Parenting Styles and Dimensions Questionnaire* (PSDQ) fue empleado por D'Amore et al. (2024) para explorar las dimensiones autoritativa, autoritaria y permisiva de la crianza. También se encuentra el *Inventario de Padres como Maestros* (PAAT), utilizado por Ryan (2008), centrado en la evaluación de prácticas parentales desde una perspectiva de apoyo al desarrollo infantil. Por su parte, Baiocco et al. (2023) recurren al *Parental Acceptance-Rejection Questionnaire* (PARQ) para valorar la conducta de control parental. Asimismo, Bigner y Jacobsen (1992) desarrollan y aplican dos instrumentos específicos: el *Adult Responses to Child Behavior* (ARC-B) y el *Attitudes Toward Fathering* (ATF), orientados a captar actitudes y comportamientos vinculados con el rol paterno. Esta variedad evidencia la inexistencia de un instrumento estandarizado predominante, lo que dificulta la comparación sistemática entre estudios y sugiere una fragmentación metodológica dentro del campo.

En relación con la evaluación de aspectos vinculados a los NNA, también se observa una diversidad significativa de instrumentos, agrupables en función del tipo de variable que miden. Para el ajuste conductual y emocional, destaca el uso del *Child Behavior Checklist* (Abraham et al., 2017; D'Amore et al., 2024), así como el *Strengths and Difficulties Questionnaire* (SDQ), empleado por Baiocco et al. (2023). El estudio de Ryan (2008), por su parte, utiliza la *Escala de Calificación de Comportamiento y Emoción* (BERS) con fines similares. En cuanto a la evaluación del apego y la interacción afectiva, Salinas-Quiroz et al. (2018) aplican la *Maternal Behavior Q-Sort* (MBQS) para poder analizar el comportamiento materno y la *Attachment Q-Sort* (AQS) para posibilitar la valoración del apego infantil. Respecto al temperamento infantil, Neresheimer y Daum (2021) emplean una batería de instrumentos específicos como el *Infant Behavior Questionnaire-Revised* (IBQ-R), el *Early Childhood Questionnaire* (ECQ), el *Children's Behavior Questionnaire* (CBQ), el *Temperament in Middle Childhood Questionnaire* (TMCQ) y, en última instancia, el *Early Adolescent Temperament Questionnaire-Revised* (EATQ-R).

Otros estudios han optado por instrumentos orientados a la evaluación del bienestar y el estrés parental, como el *Brief Symptom Inventory* (BSI), el *Satisfaction With Life Scale* (SWLS), el *Affect Balance Scale* (ABS), el *Parental Stress Index-Short Form* (PSI-SF) y el *Social Network Questionnaire*, empleados en conjunto por Shechner et al. (2010). También se identifican instrumentos relacionados con la coparentalidad y el entorno familiar, como la *Coparenting Scale* (D'Amore et al., 2024), la *Escala de Relaciones Coparentales* (CRS) y su versión de la *Escala de Relaciones Coparentales de la Red de Investigación y Práctica de la Paternidad* (Abraham et al., 2017), así como el *Who Does What* (WDW) y la *Family Antigay Microaggressions Scale* (D'Amore et al., 2024). Finalmente, la evaluación de la personalidad parental fue abordada mediante el *NEO-FFI-3* en el estudio de Neresheimer y Daum (2021), mientras que el *Multidimensional Scale of Perceived Social Support* (MSPSS) fue utilizado por D'Amore et al. (2024) para medir el apoyo social percibido.

Por otro lado, los estudios cualitativos emplean técnicas como entrevistas individuales o grupales, así como relatos biográficos y análisis temático, con el fin de explorar en profundidad las vivencias, significados y dinámicas familiares dentro de contextos homoparentales. Este enfoque ha sido ampliamente utilizado en investigaciones que priorizan la voz de los participantes y la comprensión contextualizada de sus trayectorias vitales (e.g., Bartulovic y Kusevic, 2020; Brewaeys et al., 1995; Goldberg y Virginia, 2022; Holland-Muter, 2023; Ó Súilleabháin, 2017).

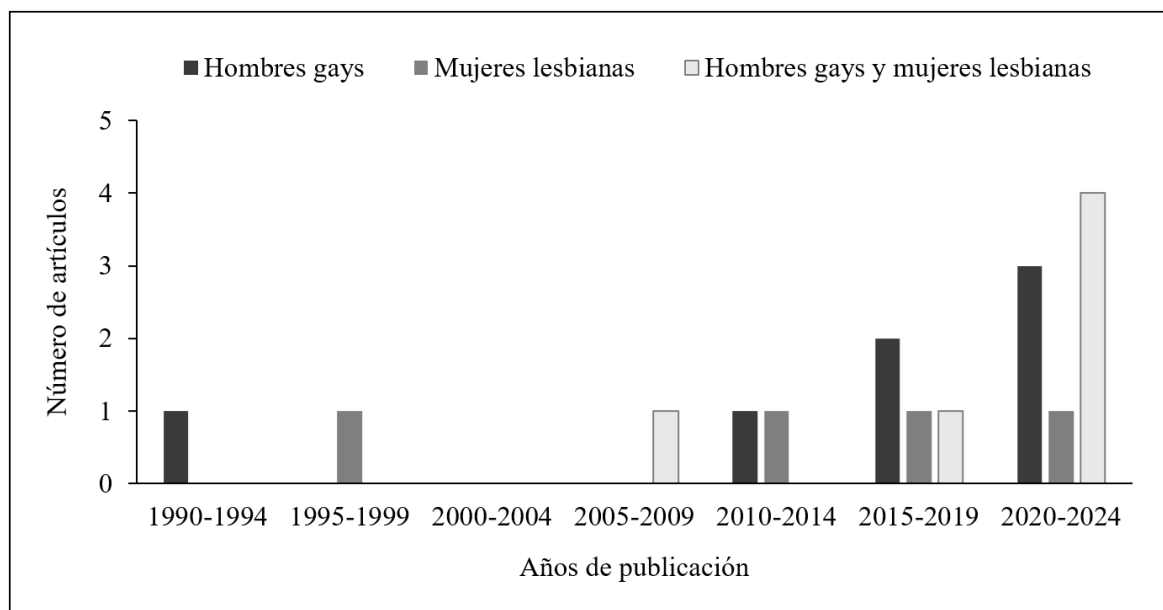
Características de la muestra

En relación con la unidad muestral, unos estudios adoptan un enfoque relacional, centrado en la familia como sistema ($n=8$), mientras que otros se centran en las experiencias individuales de una de las figuras parentales ($n=9$). Mientras que los primeros trabajos, más antiguos, solían priorizar un enfoque individual, los estudios más recientes tienden hacia una perspectiva relacional, reflejando una progresiva consolidación de enfoques sistémicos que consideran la interdependencia de los vínculos familiares (ver Tabla 1). Los estudios de enfoque relacional permiten captar de forma integrada las dinámicas afectivas dentro del núcleo familiar homoparental, incluyendo tanto a las figuras adultas como a los NNA (e.g., Abraham et al., 2017; Baiocco et al., 2023; Goldberg y Virginia, 2022). Por su parte, los estudios con enfoque individual profundizan en las vivencias subjetivas de madres o padres homosexuales, explorando sus prácticas de crianza, sus trayectorias identitarias y las tensiones derivadas de contextos sociales marcados por la heteronormatividad (e.g., Bartulovic y Kusevic, 2020; Rothmann, 2011).

En cuanto al tamaño muestral, los estudios muestran una gran variabilidad, con un rango de entre 1 y 134 participantes ($M=47$, $DT=43,5$). Esta diversidad se relaciona con los enfoques metodológicos adoptados: los estudios cualitativos, centrados en narrativas profundas y contextualizadas, emplean muestras reducidas, mientras que las investigaciones cuantitativas optan por muestras amplias para favorecer la comparación y generalización (ver Tabla 1). También se identifican estudios intermedios que equilibran representatividad y profundidad analítica (Abraham et al., 2017).

En lo que respecta al género y la orientación sexual de los participantes (ver Figura 3), el 41,2% de los estudios se centran exclusivamente en hombres gays, mientras que el 23,5% lo hace en mujeres lesbianas. Asimismo, un 35,3% incluye en sus muestras a ambos perfiles parentales, posibilitando una aproximación comparativa entre géneros y orientaciones sexuales, así como una representación mucho más inclusiva de las diversas trayectorias hacia la parentalidad en contextos no heteronormativos.

Este predominio de investigaciones focalizadas en hombres gays no es casual, sino que responde a una tendencia histórica en la literatura científica, que ha mostrado un interés sostenido por las paternidades homoparentales masculinas (e.g., Bartulovic y Kusevic, 2020; Ogaki y Piccinini, 2022). Sin embargo, la presencia de mujeres lesbianas en la literatura científica, aunque más reducida, también han generado importantes aportes sobre maternidades no heteronormativas, especialmente con los procesos de concepción, división del trabajo parental y la vivencia del estigma social (e.g., Holland-Muter, 2023; Sorainen et al., 2017). Esta apertura analítica se ha intensificado especialmente desde 2020 cuando se observa una mayor concentración de estudios centrados tanto en hombres gays como en mujeres lesbianas. Un ejemplo representativo es el estudio de D'Amore et al. (2024), que, con una amplia muestra diversa, permite analizar de forma interseccional cómo se entrecruzan el género, la orientación sexual y la estructura familiar en las prácticas de crianza.

Figura 3*Artículos en función del género y orientación sexual de las figuras parentales*

Esta progresiva ampliación del foco investigativo hacia una mayor diversidad familiar también se evidencia en la inclusión de grupos de comparación formados por padres y/o madres heterosexuales, presentes en 6 de los 17 estudios revisados. De estos estudios, cuatro fueron publicados a partir de 2017 y adoptan una perspectiva metodológica centrada en la familia como unidad de análisis, lo que indica una evolución hacia enfoques más integradores y comparativos. Las comparaciones con familias heteroparentales permite identificar similitudes y diferencias en las prácticas parentales y niveles de ajuste infantil, contribuyendo así a desmontar estigmas sociales y a visibilizar la equivalencia de competencias parentales independientemente de la orientación sexual.

Por último, se examinaron las edades de las figuras parentales y sus hijos e hijas en los estudios revisados. De los 17 artículos, 14 especifican la edad de los progenitores, con medias que oscilan entre los 32 años (Brewaeys et al., 1995) y los 67 años (Rothmann, 2011). La mayoría (78,6%) se sitúa en un rango entre los 30 y los 45 años, etapa asociada con estabilidad emocional y consolidación de proyectos familiares (Mehta et al., 2020). Otros estudios alcanzaron los 48,11 años de media (Baiocco et al., 2023) o los “50 y tantos” (Bartulovic y Kusevic, 2020). El trabajo de Rothmann (2011) representa un caso excepcional, con figuras parentales cuya edad media alcanza los 67 años, destacando además la gran dispersión interna de la muestra, con participantes desde los 30 hasta más de 70 años. Así, puede afirmarse que, aunque la mayoría de los estudios se sitúan en una franja media de edad adulta, existe una variabilidad significativa tanto inter como intra muestral, lo que evidencia la diversidad de trayectorias hacia la parentalidad en contextos homoparentales.

En relación con la edad media de NNA incluidos en las muestras, 12 de los 17 estudios revisados aportan este dato, evidenciando una considerable diversidad. Las edades oscilan entre los 5,46 meses (Abraham et al., 2017) y los 25 años (Rothmann, 2011), aunque este último se considera un caso atípico al centrarse en personas ya adultas. Excluyéndolo, el rango se sitúa hasta los 12,37 años (Goldberg y Virginia, 2022), lo que permite agrupar los estudios en tres bloques evolutivos. En primer lugar, seis trabajos abordan la primera infancia y la etapa preescolar (Abraham et al., 2017; Da Mata

y Scorsolini-Comin, 2022; D'Amore et al., 2024; Ogaki y Piccinini, 2022; Salinas-Quiroz et al., 2018; Shechner et al., 2010). Cuatro estudios se sitúan en la etapa escolar (Baiocco et al., 2023; Bartulovic y Kusevic, 2020; Neresheimer y Daum, 2021; Ryan, 2008), mientras que solo uno se enfoca en el inicio de la adolescencia (Goldberg y Virginia, 2022).

Métodos de concepción

Los estudios revisados mostraron diversas vías de acceso a la parentalidad. La inseminación artificial (n=5) fue especialmente frecuente en las parejas de mujeres, mientras que la gestación subrogada (n=5) apareció como una vía recurrente entre hombres gays (ver Tabla 1). Por su parte, la adopción representó una estrategia de conformación familiar tanto en madres como en padres homosexuales. Asimismo, también se accedió a la parentalidad desde relaciones heterosexuales previas (n=6). Solo un artículo informó sobre experiencias de acogimiento familiar. Todo esto evidencia trayectorias afectivas y reproductivas diversas.

Evidencias sobre la experiencia homoparental

Este apartado presenta las principales evidencias sobre la experiencia homoparental, organizadas en torno a cuatro subtemas: dinámicas familiares, impacto en la vida cotidiana, ajuste infantil y propuestas de mejora identificadas en los estudios revisados.

Dinámicas familiares en familias homoparentales

Los estudios revisados muestran una notable convergencia en torno a la caracterización de las dinámicas familiares de familias homoparentales. El 88,2% de los estudios abordaban esta dimensión, evidenciando patrones educativos que se fundamentan en vínculos afectivos sólidos, una distribución equitativa de las responsabilidades parentales y un compromiso sostenido con la crianza y el desarrollo de los NNA. Los dos trabajos restantes no tratan de forma explícita las dinámicas familiares, pero se incluyeron porque abordan dimensiones clave vinculadas a la parentalidad homoparental. Bigner y Jacobsen (1992) examinaron las respuestas de los adultos ante el comportamiento infantil y sus actitudes hacia la paternidad, dimensiones que permiten inferencias valiosas sobre las prácticas educativas y los marcos normativos desde los cuales las figuras parentales ejercen su rol. Por otro lado, Bartulovic y Kusevic (2020) se centraron en la visibilidad y participación escolar de los padres gays, aportando una perspectiva contextual sobre el ejercicio de la parentalidad en entornos institucionales.

Uno de los hallazgos más reiterados en la literatura alude a la tendencia hacia una parentalidad inclusiva, en la cual los roles de género dejan de operar como engranajes organizadores de la vida familiar. Las dicotomías tradicionales entre “madre” y “padre” se disuelven progresivamente, dando lugar a una distribución funcional de las responsabilidades parentales basada en la disponibilidad, las competencias individuales y la negociación continua entre los miembros de la pareja. Esto es evidente en el estudio de Ogaki y Piccinini (2022), quienes, a través de un enfoque cualitativo con figuras parentales del sur de Brasil, observaron que las funciones parentales no se asignaban en función del género, sino de la afinidad, la capacidad y la organización práctica del hogar. De forma complementaria, Rothmann (2011) analizó a parejas de hombres gays sudafricanos, destacando la importancia de la equidad, el consenso y la flexibilidad en la

organización de la vida doméstica. Asimismo, Ó Súilleabháin (2017), en un trabajo desarrollado en Irlanda con madres lesbianas, evidenció cómo estas familias rechazaban los esquemas binarios tradicionales y construyeron la parentalidad a partir de acuerdos relacionales determinados.

Desde el marco de la tipología clásica de dinámicas familiares, varios estudios empíricos coinciden en identificar una predominancia del estilo democrático en familias homoparentales, definido por la combinación de altas expectativas, razonamiento inductivo, afecto y apoyo emocional (Baiocco et al., 2023; D'Amore et al., 2024; Ryan, 2008). En este sentido, D'Amore et al. (2024), al aplicar cuestionarios validados a familias lesbianas y heterosexuales en Italia, hallaron una mayor inclinación hacia prácticas democráticas en las primeras. Del mismo modo, Baiocco et al. (2023), al comparar parejas gays, lesbianas y heterosexuales, hallaron que las familias homoparentales presentaban un equilibrio más favorable entre control y afecto. En la misma línea, Ryan (2008) concluyó que los estilos de crianza democráticos se asociaban con mayores fortalezas emocionales en comparación con muestras normativas.

No obstante, también se observan estilos permisivos, sobre todo en familias vulnerables con precariedad, discriminación o falta de reconocimiento legal. Ogaki y Piccinini (2022) muestran cómo algunas madres lesbianas adoptan esta estrategia como respuesta al estigma, priorizando la contención emocional y el refuerzo positivo. Rothmann (2011) subraya que ciertas flexibilidades en la disciplina no deben interpretarse como fallas estructurales, sino como adaptaciones funcionales al contexto.

Desde una perspectiva relacional y constructivista, algunos estudios cualitativos han resaltado el carácter situado y dinámico del estilo parental en contextos homoparentales. Por ejemplo, Holland-Muter (2023), en su análisis con familias lésbicas sudafricanas, mostró cómo las prácticas de crianza se redefinen constantemente según los ciclos vitales, las experiencias biográficas y los vínculos afectivos. Da Mata y Scorsolini-Comin (2022), al estudiar a padres gays brasileños, concluyeron que las dinámicas familiares no se definen de forma rígida, sino que emergen como respuestas negociadas a las exigencias del entorno y a los aprendizajes emocionales acumulados.

En cuanto a la coparentalidad, la literatura diferencia entre modalidades colaborativas y debilitantes. En el caso de las familias homoparentales, predominan las primeras, basadas en el respeto mutuo, la coordinación activa y la confianza. Así lo demuestra el estudio de Abraham et al. (2017), que identificó una fuerte asociación entre coparentalidad positiva, bienestar infantil y satisfacción conyugal, sin que la orientación sexual de los cuidadores ejerciera un efecto negativo.

La distribución de los roles parentales también revela una organización funcional no determinada por el género. Por ejemplo, Brewaeys et al. (1995) observaron que en un 60% de las familias compuestas por madres lesbianas, la madre biológica adoptaba un rol más central, aunque la mayoría de las decisiones y responsabilidades eran compartidas. En el caso de las familias con padres gays, ambos miembros asumían indistintamente funciones tradicionalmente asociadas a la maternidad o paternidad, reforzando una lógica de corresponsabilidad basada en la competencia, el diálogo y la implicación afectiva (Ogaki y Piccinini, 2022). Neresheimer y Daum (2021) también identifican mayores niveles de calidez, cooperación y corresponsabilidad en parejas homosexuales, sin que se observaran diferencias significativas en los perfiles temperamentales de los NNA en comparación con familias heteroparentales.

En el ámbito de la comunicación intrafamiliar, Goldberg y Virginia (2022) proponen una tipología que contempla cuatro estilos comunicativos, visibles tanto en las familias homoparentales como heteroparentales: 1) abierto y progresivo, 2) orientado a

la información, 3) limitado y “manos fuera” y 4) retrasado; en función de la percepción de preparación del NNA. Esta clasificación refleja una notable capacidad de ajuste y sensibilidad parental, contribuyendo a la construcción de vínculos seguros y entornos de crianza emocionalmente nutritivos.

Desde un enfoque comparativo, varios estudios coinciden en señalar que no existen diferencias estadísticamente significativas entre las prácticas parentales de familias homoparentales y heteroparentales en términos de calidad del cuidado, bienestar infantil o eficacia educativa (D’Amore et al., 2024; Neresheimer y Daum, 2021; Ryan, 2008).

Impacto de la homoparentalidad en las familias

La homoparentalidad ha producido transformaciones profundas no solo en las formas de ejercer la parentalidad, sino también en la manera en que las familias se relacionan con su entorno social, legal y educativo. Uno de los principales efectos de la homoparentalidad es su potencial desestabilizador del orden simbólico tradicional, especialmente en lo que concierne a la estructura binaria de roles parentales. Aunque esta dimensión ha sido desarrollada desde la lógica de los estilos de crianza, aquí se retoma desde el impacto que tiene en los imaginarios sociales y en las estructuras institucionales. Como recoge Ó Súilleabháin (2017), en contextos como el irlandés, la visibilidad de padres homosexuales obliga a resignificar la figura paterna más allá del modelo proveedor-disciplinador, permitiendo una reapropiación plena de la función afectiva, que históricamente se había adjudicado en exclusiva a la figura materna.

Este proceso no está exento de tensiones. En entornos más restrictivos, como el sudafricano, las madres lesbianas enfrentan una doble carga normativa: por un lado, deben demostrar competencia maternal bajo estándares de la “buena madre” hegemónica; por otro, deben negociar su visibilidad pública en un contexto donde confluyen la homofobia, el racismo y el clasismo (Holland-Muter, 2023). Esta tensión no solo afecta a las figuras adultas, sino también a los NNA, quienes adoptan estrategias de invisibilización o hipervisibilidad para protegerse del estigma. Rothmann (2011) recoge situaciones similares entre padres gays sudafricanos, quienes describen su paternidad como una práctica de resistencia afectiva frente al imaginario patriarcal dominante.

En el ámbito educativo, el impacto de la homoparentalidad es especialmente significativo. Más allá del acceso al sistema, su presencia activa y visible genera una reconfiguración de las relaciones escuela-familia y una oportunidad para transformar los enfoques pedagógicos sobre diversidad familiar. Bartulovic y Kusevic (2020), en su investigación con padres gays en Croacia, evidencian cómo su implicación escolar contribuye a desarticular políticas “inclusivas” superficiales y a instalar prácticas que reconocen y celebran la diversidad real del alumnado. Bigner y Jacobsen (1992) ya señalaban en sus estudios pioneros que los padres homosexuales no solo participaban activamente en la vida académica de sus hijos e hijas, sino que además reforzaban el vínculo con la escuela mediante una comunicación constante, lo cual repercutía en el rendimiento académico y la autoestima del alumnado. Este compromiso con las instituciones educativas también ha sido documentado por Goldberg y Virginia (2022), quienes destacan la capacidad de estas familias para generar entornos de colaboración genuina con el profesorado, sobre todo en contextos donde la adopción ha sido el medio de acceso a la parentalidad.

No obstante, la experiencia homoparental continúa marcada por desigualdades estructurales y jurídicamente codificadas, especialmente en países donde la legislación no

reconoce plenamente la parentalidad compartida entre personas del mismo sexo, como en Sudáfrica, Israel y Rusia (Holland-Muter, 2023; Rothman, 2011; Shechner et al., 2010; Sorainen et al., 2017). La ausencia de marcos legales óptimos genera situaciones de vulnerabilidad, como la imposibilidad de registrar legalmente a ambas figuras parentales, la desprotección en casos de ruptura o fallecimiento, y la exclusión en ámbitos de toma de decisiones médicas o escolares (Sorainen et al., 2017). Frente a este escenario, las familias homoparentales desarrollan estrategias de resistencia y reconstrucción identitaria. Algunas recurren a redes de apoyo informales, como el papel activo de las abuelas maternas, mientras que otras optan por la creación de narrativas familiares coherentes y afectivamente consistentes.

Ajuste emocional, conductual y social de los hijos e hijas

El ajuste psicológico infantil constituye una de las dimensiones más sensibles y, al mismo tiempo, más relevantes para valorar la calidad de la crianza en contextos familiares diversos. Aunque no todos los estudios revisados incluyen de manera explícita esta variable, la evidencia disponible (76,4% de los estudios) resulta particularmente esclarecedora. De forma general, los resultados apuntan hacia un ajuste psicológico positivo en los NNA pertenecientes a familias encabezadas por figuras parentales homosexuales. Diversos estudios sostienen que estos NNA no solo muestran niveles comparables de bienestar emocional (Rothmann, 2011), comportamiento social (Abraham et al., 2017) y regulación conductual (Bigner y Jacobsen, 1992) respecto a sus pares criados en familias heterosexuales, sino que en determinados indicadores presentan incluso resultados superiores. Así lo documentan dos investigaciones, cuyos análisis cuantitativos revelan una menor prevalencia de conductas externalizantes e internalizantes en NNA de familias homoparentales (Abraham et al. 2017; D'Amore et al., 2024). Desde una perspectiva neurocientífica, Abraham et al. (2017) introdujeron una dimensión innovadora al analizar el impacto del *coparenting* colaborativo en la configuración cerebral de las figuras parentales. Esta activación subraya que la calidad de la interacción coparental –y no la orientación sexual– es el verdadero predictor del ajuste conductual infantil.

En esta misma línea, se constató la existencia de perfiles temperamentales similares entre NNA criados en familias homoparentales y heteroparentales (Neresheimer y Daum, 2021), lo cual refuerza la idea de que el desarrollo emocional no está determinado por la orientación sexual de los cuidadores, sino por la calidad del vínculo, la sensibilidad parental y el entorno relacional. Por su parte, Baiocco et al. (2023) reportaron niveles significativamente más elevados de prosocialidad y calidez afectiva en las interacciones familiares homoparentales, lo que se traduce en conductas empáticas, solidarias y cooperativas por parte de los NNA. Junto a los estudios cuantitativos, investigaciones cualitativas y aportan una visión más profunda del ajuste emocional, destacando entornos que favorecen el apego seguro, la autonomía, la expresión emocional y la autorregulación desde edades tempranas (Ogaki y Piccinini, 2022; Salinas-Quiroz et al., 2018).

Otros hallazgos especialmente significativos provienen de investigaciones que abordan etapas evolutivas específicas. Examinando el tránsito por la pubertad en hijos e hijas adoptados por parejas homosexuales, se ha evidenciado que la existencia de una comunicación abierta y de una parentalidad flexible actúa como factor protector frente a los desafíos propios de esta etapa (Goldberg y Virginia, 2022). Asimismo, a partir del testimonio de personas adultas que crecieron en familias homoparentales, se han

recogido percepciones subjetivas profundamente positivas en relación con la apertura emocional, el respeto mutuo y la ausencia de discriminación intrafamiliar (Bartulovic y Kusevic, 2020). Complementariamente, Sorainen et al. (2017) analizaron el impacto que tiene la revelación de la orientación sexual de las figuras parentales en la calidad del vínculo filio-parental, concluyendo que este proceso, cuando se maneja de forma cuidadosa y afectiva, tiende a fortalecer la comunicación y a consolidar el apego.

Propuestas de mejora destacadas en los artículos revisados

El análisis de las propuestas de mejora formuladas en los estudios revisados revela una preocupación compartida por consolidar una base teórica, empírica y normativa que visibilice las experiencias parentales en contextos homoparentales y promueva su reconocimiento en los ámbitos científico, educativo, jurídico y social. Aunque no todos los trabajos incluyen recomendaciones explícitas, es posible identificar aportaciones relevantes que inciden en aspectos metodológicos, conceptuales, institucionales y políticos.

En primer lugar, diversas autorías destacan la necesidad de ampliar las muestras y diversificar sus perfiles sociodemográficos. Se aboga por el incremento de estudios con mayor poder estadístico, así como por la inclusión de grupos comparativos que permitan contrastar los efectos del estilo parental con otras variables del entorno familiar y social. Esta demanda responde a la necesidad de contrarrestar los sesgos muestrales aún presentes y evitar conclusiones sobredimensionadas a partir de muestras homogéneas o limitadas (Abraham et al., 2017; Baiocco et al., 2023; D'Amore et al., 2024; Neresheimer y Daum, 2021; Ryan, 2008; Shechner et al., 2010). Asimismo, se sugiere incorporar contextos geográficos y culturales diversos, especialmente de regiones del Sur Global, donde las experiencias homoparentales se ven atravesadas por múltiples ejes de desigualdad.

En segundo lugar, se enfatiza la importancia de desarrollar marcos analíticos más inclusivos y críticos, capaces de captar las especificidades de las dinámicas familiares no heteronormativas. Se propone revisar los modelos tradicionales de crianza, reconociendo las prácticas de cuidado compartido, la disolución de los roles de género parentales y la construcción afectiva de la autoridad (Da Mata y Scorsolini-Comin, 2022; Goldberg y Virginia, 2022; Ó Súilleabháin, 2017; Salinas-Quiroz et al., 2018). Esta revisión teórica permitiría superar enfoques normativos que tienden a evaluar la homoparentalidad desde parámetros ajenos a su lógica relacional y afectiva.

Una tercera línea de mejora apunta a la incorporación activa de la voz de los hijos e hijas en las investigaciones. Se señala que la exclusión sistemática de los NNA en los diseños metodológicos impide captar con fidelidad los efectos subjetivos de las prácticas parentales sobre sus trayectorias de vida. Por ello, se plantea la urgencia de incluir sus experiencias a través de métodos participativos (Holland-Muter, 2023; Rothmann, 2011; Sorainen et al., 2017). Esta inclusión permitiría también identificar factores protectores y de riesgo desde la óptica de quienes viven directamente la experiencia homoparental.

En paralelo, algunos estudios proponen mejoras vinculadas al uso de instrumentos de evaluación, recomendando la adaptación cultural y conceptual de las escalas utilizadas para evaluar dinámicas familiares y ajuste psicológico. Estas sugerencias responden a la necesidad de superar enfoques normativos basados en modelos de familia nuclear heteroparental, cuya generalización puede distorsionar los resultados (Bigner y Jacobsen, 1992; Brewaeys et al., 1995; Ogaki y Piccinini, 2022). Se sugiere, además, el desarrollo de

herramientas específicas que contemplen la diversidad familiar como una variable estructurante y no como una excepción.

Finalmente, varios artículos subrayan la importancia de trascender el ámbito académico para incidir en las políticas públicas, la educación afectivo-sexual y la formación de profesionales vinculados a la infancia y la familia (Ó Súilleabháin, 2017; Goldberg y Virginia, 2022). Desde esta perspectiva, Bartulovic y Kusevic (2020) reclaman una mayor conexión entre la producción científica y la transformación social, sugiriendo que el conocimiento generado en torno a las familias homoparentales debe contribuir activamente a la despatologización de sus experiencias y a la erradicación de discursos discriminatorios en contextos escolares, sanitarios y jurídicos. Se propone, en este sentido, el diseño de programas de sensibilización institucional, la inclusión de contenidos sobre diversidad familiar en los currículos escolares y la promoción de marcos legales que garanticen la igualdad de derechos.

Discusión y conclusiones

Este trabajo permitió explorar, desde una perspectiva crítica y comprehensiva, la manera en que las dinámicas familiares se configuran en familias homoparentales, visibilizando tanto sus prácticas educativas como los factores relacionales, emocionales y sociales que las atraviesan. Para ello, se realizó una revisión sistemática de 17 artículos empíricos sobre esta temática con los objetivos específicos de describir las características metodológicas y sociodemográficas de los estudios revisados; analizar las dinámicas familiares parentales predominantes; examinar el impacto social y educativo de la homoparentalidad, incluyendo experiencias de discriminación; y, finalmente, evaluar el ajuste emocional, conductual y social de los NNA criados en estas familias.

Respecto al primer objetivo, que consiste en describir las características metodológicas y sociodemográficas de los estudios revisados, los datos permiten concluir que la investigación sobre los estilos de crianza en las familias homoparentales, aunque aún limitada en número, se encuentra en fase de expansión. A nivel metodológico, se observa una evolución significativa respecto a las primeras aproximaciones comparativas (Bigner y Jacobsen, 1992), con la incorporación de marcos interseccionales (Rothmann, 2011; Sorainen et al., 2017), neurobiológicos (Abraham et al., 2017) y hermenéutico-discursivos (Holland-Muter, 2023), lo que ha permitido un análisis más complejo de las realidades homoparentales.

Asimismo, los estudios muestran una notable heterogeneidad en cuanto a enfoques (individuales vs. relacionales), tamaños muestrales y perfiles parentales, predominando aquellos centrados en hombres gays, aunque con una progresiva inclusión de maternidades lésbicas y muestras mixtas. Las trayectorias hacia la parentalidad son diversas, lo que evidencia la pluralidad de modelos familiares. En cuanto a la edad de los participantes, la mayoría de las figuras parentales se sitúan entre los 30 y 45 años, mientras que los NNA se concentran en la primera infancia y etapa escolar, lo que limita el análisis longitudinal. Por último, se subraya la relevancia de enfoques metodológicos diversos y la necesidad urgente de avanzar hacia una mayor estandarización instrumental. La amplia variedad de técnicas e instrumentos utilizados, si bien enriquece el campo, dificulta la comparación entre estudios y pone de manifiesto la necesidad de herramientas específicas y adaptadas a la realidad homoparental. Esta riqueza metodológica, unida a los desafíos aún presentes, consolida el campo de estudio como un espacio científicamente fértil, capaz de aportar evidencias empíricas sólidas en defensa de la igualdad, la diversidad y la legitimidad de todos los modelos familiares.

En relación con el segundo objetivo de analizar las dinámicas familiares predominantes, entre los principales resultados, destaca la identificación reiterada de dinámicas familiares democráticas en las familias homoparentales (Baiocco et al., 2023; D'Amore et al., 2024; Ryan, 2008). Estos estilos se caracterizan por la combinación de afectividad, establecimiento coherente de normas, promoción de la autonomía infantil y una comunicación abierta y horizontal. En este sentido, las prácticas parentales observadas reflejan un compromiso ético con la crianza, desmarcándose de modelos autoritarios o permisivos disfuncionales.

Los estudios también ponen de relieve la implicación activa de figuras parentales homosexuales en la vida cotidiana de sus hijos e hijas, con especial énfasis en el reparto equitativo de responsabilidades, la toma de decisiones consensuada y el establecimiento de vínculos afectivos seguros (Abraham et al., 2017; Goldberg y Virginia, 2022; Neresheimer y Daum, 2021). Estas configuraciones familiares tienden a estructurarse sobre lógicas colaborativas, sin jerarquías de género, lo que refuerza un modelo de parentalidad sensible, horizontal y deliberadamente elegido.

Otro de los hallazgos relevantes tiene que ver con las comparaciones entre familias homosexuales y heterosexuales. Aunque las similitudes son predominantes, se han identificado patrones propios en las familias homoparentales como la mayor colaboración coparental, la distribución equitativa de tareas y la ausencia de expectativas de género tradicionales (Brewaeys et al., 1995; D'Amore et al., 2024; Neresheimer y Daum, 2021; Ogaki y Piccinini, 2022; Ó Súilleabháin, 2017). En contraste, algunas familias heteroparentales continúan reproduciendo esquemas más convencionales, con desequilibrios en la asignación de funciones parentales (Goldberg y Virginia, 2022; Shechner et al., 2010).

En lo concerniente al tercer objetivo de este trabajo, que gira en torno a examinar el impacto socioeducativo de la homoparentalidad, los estudios revisados evidencian que estas familias transforman las relaciones con el entorno institucional. La visibilidad de figuras parentales homosexuales desafía los roles parentales tradicionales, resignificando la figura paterna y materna en contextos marcados por la heteronormatividad (Holland-Muter, 2023; Ó Súilleabháin, 2017; Rothmann, 2011). En el ámbito educativo, se destaca una participación activa de las familias homoparentales, que favorece vínculos colaborativos con el profesorado y promueve prácticas pedagógicas inclusivas (Bartulovic y Kusevic, 2020; Bigner y Jacobsen, 1992; Goldberg y Virginia, 2022). No obstante, persisten desigualdades jurídicas en países donde no se reconoce plenamente la parentalidad compartida, lo que genera situaciones de vulnerabilidad legal y emocional, como en Sudáfrica, Israel y Rusia (Holland-Muter, 2023; Rothmann, 2011; Shechner et al., 2010; Sorainen et al., 2017). Frente a estas barreras, las familias desarrollan estrategias de resistencia y cohesión, como redes de apoyo y narrativas familiares sólidas, que refuerzan su legitimidad y compromiso afectivo (Da Mata y Scorsolini-Comin, 2022). En conjunto, la homoparentalidad se configura como una experiencia transformadora que interpela las estructuras sociales y promueve modelos de crianza basados en la equidad, la sensibilidad y la justicia afectiva.

En relación con el ajuste psicológico de los NNA, reflejado en el cuarto y último objetivo de este trabajo, los resultados son consistentes: no se observan diferencias desfavorables respecto a NNA criados en familias heterosexuales. Por el contrario, en algunos estudios se reportan incluso indicadores superiores en áreas como la prosocialidad, la apertura emocional o la capacidad de adaptación (Baiocco et al., 2023; D'Amore et al., 2024; Neresheimer y Daum, 2021; Ryan, 2008). Esto permite deslegitimar los discursos patologizantes que cuestionan la idoneidad parental de las personas

LGTBIQ+ y subraya el potencial de estos entornos familiares para garantizar el bienestar infantil. Esta comprensión del ajuste infantil se ha visto enriquecida por estudios con una perspectiva cualitativa que han mostrado que en las familias homoparentales se construyen relaciones afectivas cálidas, se promueve la autorregulación emocional desde edades tempranas y la vivencia del respeto mutuo es una de las bases estructurales de la convivencia (Bartulovic y Kusevic, 2020; Ogaki y Piccinini, 2022; Salinas-Quiroz et al., 2018). La voz de los hijos e hijas, cuando es incorporada, aporta narrativas centradas en el amor recibido, la seguridad emocional y el sentido de pertenencia, incluso en contextos sociales adversos.

Esta revisión sistemática contribuye de manera significativa al campo de estudio de las dinámicas familiares en familias homoparentales, al ofrecer una visión actualizada y contextualizada de un corpus aún incipiente, pero en expansión. En primer lugar, destaca por su capacidad de sistematizar hallazgos recientes sobre dinámicas familiares en familias homoparentales, lo que permite no solo una mejor comprensión del fenómeno desde una perspectiva empírica, sino también la identificación de tendencias, vacíos y desafíos persistentes. En segundo lugar, el análisis de los 17 estudios incluidos pone en valor prácticas de crianza democráticas, corresponsables y afectivamente implicadas, desmantelando mitos sobre la supuesta desventaja de estas familias y aportando evidencia sólida que refuerza su legitimidad. Esta caracterización, a su vez, proporciona herramientas conceptuales útiles para el diseño de intervenciones familiares, educativas y comunitarias que reconozcan la diversidad familiar sin prejuicios. Por último, este trabajo impulsa el desarrollo de una mirada integradora, al visibilizar las estrategias de adaptación frente a contextos sociales restrictivos, reforzando la legitimidad de todas las configuraciones parentales.

No obstante, y pese a las aportaciones relevantes de esta revisión, es necesario reconocer una serie de limitaciones que condicionan la generalización y el alcance de los hallazgos presentados. En primer lugar, la escasez de estudios empíricos centrados específicamente en familias homoparentales y la notable heterogeneidad de sus diseños metodológicos dificultan la comparación sistemática entre investigaciones. En segundo lugar, persisten sesgos muestrales relevantes, como la sobrerrepresentación de hombres gays en comparación con otras configuraciones familiares, así como una limitada diversidad geográfica y sociocultural, con escasa presencia de contextos del Sur Global. A ello se suma la falta de estandarización en los instrumentos de evaluación utilizados, lo que restringe la posibilidad de establecer conclusiones sólidas a nivel transversal. Finalmente, cabe señalar la escasa inclusión de la voz directa de hijos e hijas en muchos de los estudios analizados, lo que limita una comprensión completa de la experiencia homoparental desde una perspectiva intergeneracional. Además, se observa una concentración geográfica en contextos urbanos y occidentales, lo que deja fuera otras experiencias homoparentales en entornos rurales o con diversidad étnico-cultural.

A partir de las limitaciones identificadas, se delinean varias líneas de investigación futuras que podrían fortalecer y ampliar el conocimiento sobre las dinámicas familiares en familias homoparentales desde una perspectiva más inclusiva. En primer lugar, resulta prioritario ampliar las muestras utilizadas en los estudios empíricos e incluir análisis longitudinales, diversificando sus perfiles sociodemográficos y aumentando su poder estadístico. Esto permitiría contrarrestar los sesgos muestrales actualmente existentes, así como incorporar comparaciones significativas con otras configuraciones familiares. En esta misma línea, se recomienda incluir contextos geográficos y culturales diversos, especialmente de regiones del Sur Global, donde las experiencias homoparentales están atravesadas por múltiples desigualdades estructurales aún poco exploradas.

En segundo lugar, se propone revisar críticamente los marcos teóricos tradicionales sobre la crianza, incorporando enfoques analíticos capaces de reconocer la disolución de los roles de género, las prácticas de cuidado compartido y la construcción afectiva de la autoridad que caracterizan a muchas de estas familias. Superar las lecturas normativas basadas en modelos heteroparentales permitirá evaluar la homoparentalidad desde su propia lógica relacional y contextual (Da Silveira et al., 2024).

Una tercera línea prioritaria se orienta hacia la incorporación activa de la voz de los hijos e hijas en las investigaciones, mediante el uso de metodologías participativas. Esta inclusión enriquecería la comprensión intergeneracional de las dinámicas familiares y también contribuiría a legitimar epistemológicamente el discurso infantil, además de identificar factores protectores y de riesgo desde la vivencia directa de los NNA. Asimismo, se evidencia la necesidad de avanzar hacia la estandarización y adaptación cultural de los instrumentos utilizados para evaluar dinámicas familiares y ajuste psicológico, desarrollando herramientas específicas que contemplen la diversidad familiar como una dimensión estructurante del análisis, y no como una categoría marginal.

Por último, futuras investigaciones deben comprometerse con una vocación transformadora que trascienda el ámbito académico, incidiendo en políticas públicas, programas educativos y prácticas profesionales. En este sentido, se aboga por la articulación entre evidencia científica y acción social, con el objetivo de promover marcos legales igualitarios, una educación afectivo-sexual inclusiva y una formación profesional sensible a la pluralidad familiar. Estas líneas de futuro suponen no solo un desafío metodológico y teórico, sino también un compromiso ético con la justicia social y el reconocimiento pleno de todas las formas legítimas de ejercer la parentalidad (Gegenfurtner y Gebhardt, 2017).

En conclusión, esta revisión sistemática ha permitido consolidar y ampliar el conocimiento existente sobre las dinámicas familiares en familias homoparentales, visibilizando prácticas de crianza comprometidas, afectivas y competentes. Lejos de reproducir modelos normativos, estas familias constituyen una expresión legítima de la diversidad humana y un modelo de parentalidad sustentado en el amor, la igualdad y la resiliencia. A partir del análisis de estudios empíricos recientes, se reafirma su capacidad para generar entornos familiares emocionalmente seguros y socialmente funcionales, desafiando estigmas arraigados y aportando nuevas formas de entender la crianza. Además, este trabajo destaca la importancia de adoptar enfoques metodológicos inclusivos, incorporar la voz de hijos e hijas y contextualizar los análisis en marcos teóricos sensibles a la pluralidad familiar. En conjunto, la revisión no solo amplía el conocimiento disponible sobre las experiencias homoparentales, sino que también orienta futuras líneas de investigación e intervención desde un enfoque interseccional, inclusivo y comprometido con la justicia social.

Referencias

- *Abraham E., Gilam G., Kanat-Maymon, Y., Jacob, Y., Zagoory-Sharon, O., Hendler, T. y Feldman, R. (2017). The human coparental bond implicates distinct corticostriatal pathways: Longitudinal impact on family formation and child well-being. *Neuropsychopharmacology*, 42(12), 2301–2313. <https://doi.org/10.1038/npp.2017.71>
- *Baiooco, R., Favini, A., Pistella, J., Carone, N., Speranza, A. M. y Linguardi, V. (2023). Prosocial and externalizing behaviors in children raised by different-and same-

- gender parent families: new directions in parenting research. *Frontiers in Psychology*, 14, Article 1325156. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1325156>
- *Bartulovic, M. y Kusevic, B. (2020). Understanding LGBTIQ parents' transformative potential in educational context. *Intercultural Education*, 31(2), 38–53. <https://doi.org/10.1080/14675986.2019.1673991>
- Baumrind, D. (1967). Child care practices anteceding three patterns of preschool behavior. *Genetic Psychology Monographs*, 75(1), 43–88.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monograph*, 4(1), 1–103. <https://doi.org/10.1037/h0030372>
- Baumrind, D. (1991). The influence of parenting style on adolescent competence and substance use. *Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56–95. <https://doi.org/10.1177/0272431691111004>
- Berkowitz, D. (2020). Gay men and surrogacy. En A. E. Goldberg y K. R. Allen (Eds.), *LGBTQ-parent families: Innovations in research and implications for practice* (Segunda ed., pp. 143–160). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-35610-1_8
- Biblarz, T. J. y Stacey, J. (2010). How does the gender of parents matter? *Journal of Marriage and Family*, 72(1), 3–22. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2009.00678.x>
- *Bigner, J. y Jacobsen, R. B. (1992). Adult responses to child behavior and attitudes toward fathering. *Journal of Homosexuality*, 23(3), 99–112. https://doi.org/10.1300/J082v23n03_07
- Borrillo, D., Seffner, F. y Rios, R. (2018). *Derechos sexuales y derecho de familia en perspectiva queer*. Editora da UFCSPA. <https://hal.science/hal-01877798v1>
- Bos, H. M. W. y Gartrell, N. K. (2020). Lesbian-mother families formed through donor insemination. En A. E. Goldberg y K. R. Allen (Eds.), *LGBTQ-parent families: Innovations in research and implications for practice* (Segunda ed., pp. 25–44). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-35610-1_8
- *Brewaeys A., Devroey, P., Helmerhorst F. M., Hall, E. V. y Ponjaert, I. (1995). Lesbian mothers who conceived after donor insemination: A follow-up study. *Human Reproduction*, 10(10), 2731–2735. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.humrep.a135776>
- Carone, N., Cruciani, G., Quintigliano, M., Baiocco, R. y Lingiardi, V. (2025). Child psychological adjustment in planned gay father families: A meta-analysis. *Sexuality Research and Social Policy*, 22, 1022–1042. <https://doi.org/10.1007/s13178-024-01007-1>
- Carone, N., Quintigliano, M., Speranza, A. M., Tanzilli, A. y Lingiardi, V. (2024). Parenting and psychological adjustment during middle childhood in lesbian, gay, and heterosexual parent families formed through assisted reproduction. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1037/sgd0000744>
- Choi, A., Razo, J. y Wilson, R. (2025, enero 23). *Where same-sex marriage is legal around the world*. CNN World. <https://edition.cnn.com/world/same-sex-marriage-legal-countries-map-dg/index.html>
- *Da Mata, J. J. y Scorsolini-Comin, F. (2022). Conjugalidade e parentalidade adotiva em casais de gays e lésbicas: costuras a partir da transmissão psíquica [Marital relationships and adoptive parenthood in gay and lesbian couples: Considerations based on psychic]. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 40(2), 1–16. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.7897>

- *D'Amore, S., Green, R. J., Mouton, B. y Carone, N. (2024). European gay fathers via surrogacy: Parenting, social support, anti-gay microaggressions, and child behavior problems. *Family Process*, 63(2), 1001–1024. <https://doi.org/10.1111/famp.12950>
- Darling, N. y Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487–496. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.113.3.487>
- Da Silveira, G. B., Roggia, G., Rigue, J. y Kruehl, C. (2024). Parentalidade homoafetiva masculina e seus desafios: Uma revisão integrativa da literatura [Male homoparentality and its challenges: An integrative literature review]. *Ciencia y Salud Colectiva*, 29(4), Article 19382023. <https://doi.org/10.1590/1413-81232024294.19382023>
- Deng, L. y Tong, T. (2020). Parenting style and the development of noncognitive ability in children. *China Economic Review*, 62, Article 101477. <https://doi.org/10.1016/j.chieco.2020.101477>
- Gegenfurtner, A. y Gebhardt, M. (2017). Sexuality education including lesbian, gay, bisexual, and transgender (LGBT) issues in schools. *Educational Research Review*, 22(1), 215–222. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edurev.2017.10.002>
- *Goldberg, A. E. y Virginia, H. (2022). Lesbian, gay, and heterosexual parents' perspectives on their adopted children's puberty and approaches to puberty-related communication. *Journal of Family Communication*, 22(3), 248–270. <https://doi.org/10.1080/15267431.2022.2097236>
- Golombok, S. (2015). *Modern families. Parents and children in new family forms*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CB09781107295377>
- Harzing, A. W. y Alakangas, S. (2016). Google Scholar, Scopus and the Web of Science: a longitudinal and cross-disciplinary comparison. *Scientometrics*, 106, 787–804. <https://doi.org/10.1007/s11192-015-1798-9>
- *Holland-Muter, S. (2023). “Not in front of my friends”: Navigating lesbian motherhood in the borderlands. *LGBTQ+ Family: An Interdisciplinary Journal*, 19(4), 288–299. <https://doi.org/10.1080/27703371.2023.2203084>
- Instituto Nacional de Estadística. (2024). *Matrimonios celebrados en España – Año 2023*. Recuperado el 10 de abril de 2025, de: https://www.ine.es/dyngs/INEbase/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176999&menu=ultiDatos&idp=1254735573002
- Khanum, S., Mushtaq, R., Kamal, M. D., Nishtar, Z. y Lodhi, K. (2023). The influence of parenting styles on child development. *Journal of Policy Research*, 9(2), 808–816. <https://doi.org/10.61506/02.00022>
- Kuźelewska, E., Michalczyk-Wliziło, M., Żuber, B., Bedič, M., Vilas, M. M. y Ramos, L. (2024). The evolution of same-sex marriage case law in Europe. *Białystok Legal Studies*, 29(3), 179–205. <https://doi.org/10.15290/bsp.2024.29.03.10>
- Lansford, J. E. (2022). Annual research review: Cross-cultural similarities and differences in parenting. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 63(4), 466–479. <https://doi.org/10.1111/jcpp.13539>
- Ley 13/2005, de 1 de julio, por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio (2005). *Boletín Oficial del Estado*, núm. 157, 2 de julio de 2005. <https://www.boe.es/eli/es/l/2005/07/01/13>
- Maccoby, E. E. y Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. En P. H. Mussen (Ed.), *Handbook of child psychology* (Vol. 4, pp.

- 1-101). Wiley. <https://www.scienceopen.com/document?vid=75acd250-bfdc-4f64-897d-b2f08bb89ea7>
- Manning, W. D. y Gustafson, K. E. (2025). Attitudes toward same-sex couple parents: A decade of change. *Journal of Marriage and Family*, 87, 1321-1337. <https://doi.org/10.1111/jomf.13065>
- Mehta, C. M., Arnett, J. J., Palmer, C. G. y Nelson, L. J. (2020). Established adulthood: A new conception of ages 30 to 45. *American Psychologist*, 75(4), 431-444. <https://doi.org/10.1037/amp0000600>
- Meirinho, F., De Lucca, J., Setsuko, T., Da Silva, A. y Gomes, R. (2024). Reprodução em casais homoafetivos cisgêneros: uma revisão de escopo [Reproduction in cisgender same-sex couples: a scoping review]. *Ciência & Saúde Coletiva*, 29(4), Article e18172023. <https://doi.org/10.1590/1413-81232024294.18172023>
- Montes, A., González, M., López-Gaviño, F. y Angulo, A. (2016). Familias homoparentales, más visibles y mejor aceptadas: efectos del matrimonio en España. *Apuntes de Psicología*, 34(2-3), 151-159. <https://doi.org/10.55414/ap.v34i2-3.606>
- Musitu, G. y García, F. (2004). Consecuencias de la socialización familiar en la adolescencia. *Psicothema*, 16(2), 288-293. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72716218.pdf>
- *Neresheimer, C. D. y Daum, M. M. (2021). Parenting styles of gay fathers. *Journal of GLBT Family Studies*, 17(2), 102-117. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2020.1806769>
- Lamborn, S. D., Mounts, N. S., Steinberg, L. y Dornbusch, S. M. (1991). Patterns of competence and adjustment among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent, and neglectful families. *Child Development*, 62(5), 1049-1065. <https://doi.org/10.2307/1131151>
- *Ogaki, H. A. y Piccinini, C. A. (2022). As funções parentais em casais homossexuais masculinos com bebês [Funciones parentales en parejas homosexuales masculinas con bebés]. *Psicologia em Estudo*, 28, Article 53215. <https://doi.org/10.4025/psicolestud.v28i0.53215>
- O'Neil, D. (2017). English as the lingua franca of international publishing. *World Englishes*, 37(2), 146-165. <https://doi.org/10.1111/weng.12293>
- *Ó Súilleabháin, F. (2017). Expanding "irish family" repertoires: Exploring gay men's experiences as parents in the republic of ireland. *Journal of GLBT Family Studies*, 13(5), 498-515. <https://doi.org/10.1080/1550428X.2017.1308848>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P. y Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *International Journal of Surgery*, 88, Article 105906. <https://doi.org/10.1016/j.ijssu.2021.105906>
- Palkovitz, R., Trask, B. S. y Adamsons, K. (2014). Essential differences in the meaning and processes of mothering and fathering: Family systems, feminist and qualitative perspectives. *Journal of Family Theory and Review*, 6(4), 406-420. <https://doi.org/10.1111/jftr.12048>
- Patterson, C. J., Farr, R. H. y Goldberg, A. E. (2021). LGBTQ+ parents and their children. *National Council on Family Relations [Policy Brief]*. <https://www.ncfr.org/policy/research-and-policy-briefs/lgbtq-parents-and-their-children>

- ProQuest Central. (2025). *Contenido*. ProQuest Libguides. Recuperado el 30 de marzo de 2025, de <https://proquest.libguides.com/pqc/es/contenido>
- Rault, W. (2023). Same-sex unions in high-income countries: more widely recognized and more frequent. *Population et Sociétés*, 607(1), 1–4. <https://doi.org/10.3917/popsoc.607.0001>
- Riggs, D. W. y Due, C. (2014). Gay fathers' reproductive journeys and parenting experiences: A review of research. *Journal of Family Planning and Reproductive Health Care*, 40, 289–293. <https://doi.org/10.1136/jfprhc-2013-100670>
- Rioja, T. (2019). Resignificación de la familia: la tendencia emergente actual. *Revista Cuaderno de Trabajo Social*, 13(1), 29–44.
- *Rothmann, J. (2011). South African gay fathers' parenting practices: From pathology to and 'normalisation'. *Acta Académica*, 43(1), 39–78. <https://doi.org/10.38140/aa.v43i1.1297>
- *Ryan, S. (2008). Parent-child interaction styles between gay and lesbian parents and their adopted children. *Journal of GLBT Family Studies*, 3(2-3), 105–132. https://doi.org/10.1300/J461v03n02_05
- *Salinas-Quiroz, F., Rodríguez-Sánchez, F., Costa, P. A., Rosales, M., Silva, P. y Cambón, V. (2018). Can children have ordinar y expectable caregiving environments in unconventional contexts? Quality of care organization in three Mexican same-sex planned families. *Frontiers in Psychology*, 9, Article 2349. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02349>
- Sánchez, A., Espinosa, S., Espinosa, S., Ezcurdia, C. y Torres, E. (2004). Nuevas maternidades o la desconstrucción de la maternidad en México. *Debate Feminista*, 30, 55–86. <https://www.jstor.org/stable/42624831>
- *Shechner, T., Slone, M., Meir, Y. y Kalish, Y. (2010). Relations between social support and psychological and parental distress for lesbian, single heterosexual by choice, and two-parent heterosexual mothers. *American Journal of Orthopsychiatry*, 80(3), 283–292. <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.2010.01031.x>
- *Sorainen, A., Isupova, O., Avdeeva, A. y Zhabenko, A. (2017). Strategies of non-normative families, parenting and reproduction in neo-traditional Russia. *Policy Press*, 6(3), 471–486. <https://doi.org/10.1332/096278917X15015139543996>
- Steinberg, L. (2001). We know some things: Parent-adolescent relationships in retrospect and prospect. *Journal of Research on Adolescence*, 11(1), 1–19. <https://doi.org/10.1111/1532-7795.00001>
- Ullman, J., Ferfolja, T. y Hobby, L. (2022). Parents' perspectives on the inclusion of gender and sexuality diversity in K-12 schooling: Results from an australian national study. *Sex Education*, 22(4), 424–446. <https://doi.org/10.1080/14681811.2021.1949975>
- Yaffe, Y. (2023). Systematic review of the differences between mothers and fathers in parenting styles and practices. *Current Psychology*, 42(19), 16011–16024. <https://doi.org/10.1007/s12144-020-01014-6>
- Wang, L., Xian, Y., Dill, S. E., Fang, Z., Emmers, D., Zhang, S. y Scott, R. (2022). Parenting style and the cognitive development of preschool-aged children: Evidence from rural China. *Journal of Experimental Child Psychology*, 223, Article 105490. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2022.105490>

Anexo I

Códigos de búsqueda de las bases de datos

Código de búsqueda avanzada de Scopus:

(TITLE-ABS-KEY ("Parent* style" OR "Parent* practices" OR "Parent* approaches" OR "Parent* behavior" OR "Parent* strategies" OR "Mother* style" OR "Mother* practices" OR "Mother* approaches" OR "Mother* behavior" OR "Mother* strategies" OR "Father* style" OR "Father* practices" OR "Father* approaches" OR "Father* behavior" OR "Father* strategies" OR "Childrearing style" OR "Childrearing practices" OR "Childrearing approaches" OR "Childrearing behavior" OR "Childrearing strategies") AND TITLE-ABS-KEY (("Same-sex" W/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR ("Same-gender" W/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR (gay W/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR marriage)) OR (lesbian W/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR mother* OR marriage)) OR (homosexual W/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR "Homoparental family" OR "Queer family" OR "LGBTQ+ family"))

Código de búsqueda avanzada de Web of Science (WOS):

("Same-sex" NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR ("Same-gender" NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR (Gay NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR marriage)) OR (Lesbian NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR mother* OR marriage)) OR (Homosexual NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR "Homoparental family" OR "Queer family" OR "LGBTQ+ family" (Topic) AND "Parent* style" OR "Parent* practices" OR "Parent* approaches" OR "Parent* behavior" OR "Parent* strategies" OR "Mother* style" OR "Mother* practices" OR "Mother* approaches" OR "Mother* behavior" OR "Mother* strategies" OR "Father* style" OR "Father* practices" OR "Father* approaches" OR "Father* behavior" OR "Father* strategies" OR "Childrearing style" OR "Childrearing practices" OR "Childrearing approaches" OR "Childrearing behavior" OR "Childrearing strategies" (Topic) and Article or Review Article (Document Types) and English or Spanish (Languages)

Código de búsqueda avanzada de ProQuest:

abstract(("Same-sex" NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR ("Same-gender" NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR (Gay NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR marriage)) OR (Lesbian NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR mother* OR marriage)) OR (Homosexual NEAR/3 (parent* OR couple OR relationship OR union OR family OR father* OR mother* OR marriage)) OR "Homoparental family" OR "Queer family" OR "LGBTQ+ family") AND abstract("Parent* style" OR "Parent* practices" OR "Parent* approaches" OR "Parent* behavior" OR "Parent* strategies" OR "Mother* style" OR "Mother* practices" OR "Mother* approaches" OR "Mother* behavior" OR "Mother* strategies" OR "Father* style" OR "Father* practices" OR "Father* approaches" OR "Father* behavior" OR "Father* strategies" OR "Childrearing style" OR "Childrearing practices" OR "Childrearing approaches" OR "Childrearing behavior" OR "Childrearing strategies").