

**LA CIFRA OCULTA EN LA SEGURIDAD CIUDADANA: IMPACTO SOBRE LA
GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y MODELO DE SEGURIDAD
CIUDADANA EN EL MUNICIPIO DE COMAYAGUA, HONDURAS
THE HIDDEN FIGURE ON CITIZEN SECURITY: IMPACT ON PUBLIC POLICY
MANAGEMENT AND CITIZEN SECURITY MODEL IN THE MUNICIPALITY OF
COMAYAGUA, HONDURAS**

Carlos Arturo Barrera Carmona¹

Universidad Benito Juárez de García, México

[reyarturo76@yahoo.es] [<https://orcid.org/0000-0002-2035-1591>]

Jhon Jairo Roncancio

Universidad Internacional de la Rioja, España

[jhon.roncancio663@casur.gov.co] [<https://orcid.org/0009-0007-7446-0789>]

Información del manuscrito:

Recibido/Received: 06/04/2025

Revisado/Reviewed: 11/06/2025

Aceptado/Accepted: 23/06/2025

RESUMEN

Palabras clave:

cifra oculta, cifra negra, cifra oscura, modelo de seguridad, política pública, seguridad ciudadana.

La cifra oculta, la cifra negra, la cifra oscura o bien llamada en algunos escenarios como el subregistro estadístico o también criminalidad no revelada, es un término utilizado en la criminología para señalar la tasa de no denuncia de personas víctimas de un hecho delictivo. En algunos países la cifra oculta es utilizada para el diseño y estructura de planes de desarrollo, política pública y estrategias de seguridad ciudadana. Mientras que algunos buscan conocerla mediante la aplicación de encuestas contemplando las generalidades sobre el delito, actores y motivos por los que no se denunció; otros buscan su reducción y desarrollan acciones para incentivar a la denuncia. Este artículo se enfocó en el municipio de Comayagua (Honduras) buscando medir el conocimiento tanto en los ciudadanos como de las instituciones, esta última, mediante una revisión de la literatura, a la vez que se realizó un análisis del comportamiento de la cifra oculta y cómo la no denuncia puede afectar la seguridad y convivencia ciudadana, de igual forma, cuáles son las motivaciones de los ciudadanos para no instaurarlas y como su desconocimiento conlleva a la generación de políticas públicas con falta de claridad y objetividad para atacar las problemáticas que afectan la convivencia y seguridad ciudadana. Se direccionó el análisis para establecer cómo el manejo de la cifra oculta también impide identificar actores generadores de violencia tratándose de individuos o estructuras delincuenciales.

¹ Autor de correspondencia.

ABSTRACT

Keywords:

hidden figure, black figure, dark figure, security model, public policy, citizen security.

The hidden figure, also known in criminological contexts as the dark figure of crime, statistical underreporting, or unreported criminality, refers to the rate of crime victims who choose not to report the incident to the authorities. In several countries, this phenomenon is used as a critical input in the design and structuring of development plans, public policies, and citizen security strategies. While some efforts aim to estimate the scope of the hidden figure through surveys that address the nature of the crime, the actors involved, and the reasons for non-reporting, others seek to reduce its prevalence by promoting actions that encourage reporting. This article focuses on the municipality of Comayagua (Honduras) and aims to assess the level of awareness regarding the hidden figure among both citizens and institutions—the latter through a literature review. The study includes an analysis of the behavior of the hidden figure and examines how underreporting can negatively affect public safety and social coexistence. It also explores the motivations behind citizens' reluctance to report crimes, highlighting how the lack of public understanding leads to the formulation of public policies that lack clarity and objectivity in addressing issues that impact community safety. The analysis further demonstrates how the mismanagement of the hidden figure hinders the identification of violence-generating actors, whether they be individuals or organized criminal structures.

Introducción

Los diferentes fenómenos que afectan la seguridad ciudadana de los países están delimitados por la acción y actividades provenientes de las autoridades. La presión que se ejerce sobre hechos delictivos a nivel de prevención, disuasión y control del delito, está transversalizado por la capacidad de las instituciones policiales y judiciales en materia técnica y operacional, cuya planeación se da en gran medida por las estadísticas obtenidas del acontecimiento de estos incidentes y de su disminución o aumento en un tiempo y lugar determinados (Norza, Ruiz, Rodríguez y Useche, 2011). De la misma manera la UNODC relaciona su importancia, determinando que “Los analistas de delitos, además de identificar tendencias y patrones, usan datos para hacer recomendaciones sobre dónde y cuándo ubicar al personal y cómo utilizar mejor los recursos” (Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, 2022).

Sumado a lo anterior, se presenta en este mismo contexto la percepción de la comunidad frente a la capacidad de las instituciones y su efectividad para garantizar la tranquilidad pública. Esta subjetividad está enmarcada en la tendencia a sentirse insegura a pesar de los esfuerzos de las autoridades policiales y muestra de resultados que se logran con el despliegue de operativos y actividades relacionadas con la función policial. Según Pérez Pinzón y Pérez Castro (2009, p. 167) esta sensación de inseguridad relaciona “...un estado interno que mide su grado de potencialidad a ser víctimas de un delito”, adhiriéndose a ello los medios de atención y acceso a la denuncia que se disponen para la ciudadanía; la cual, en un gran porcentaje de los casos de delitos que ocurren cotidianamente, no se acerca a denunciar el hecho ante la autoridad competente.

El presente estudio busca analizar en el municipio de Comayagua (Honduras) ese número o cifra oculta (CO de aquí en adelante), conocida también como cifra negra, cifra oscura, o criminalidad oculta; en inglés denominado como *dark figure of crime*, con el fin de captar el balance entre aspectos objetivos, subjetivos y desconocidos que afectan directamente la seguridad ciudadana y no permiten, en un amplio margen, el trabajo dinámico de las autoridades policiales, en la medida que estas desconocen las causas de la abstención de denuncia, además de la responsabilidad enmarcada en la construcción de una política de seguridad integral que vaya más allá de la planeación del servicio con base en estadísticas de criminalidad, sino que también se pueda focalizar en otras estrategias de seguridad ciudadana que mejoren la percepción y tengan más en cuenta esta CO.

La revisión de la literatura tuvo énfasis en políticas públicas en el aspecto de la seguridad ciudadana construidas y aplicadas en el municipio de Comayagua en los últimos cinco años, de igual forma, la verificación de archivos generados a nivel nacional que dieran cuenta de la CO y el desarrollo de acciones para enfatizar en la mitigación o el incentivo ciudadano para denunciar hechos de violencia o delitos. Por otra parte, identificar las instituciones nacionales y de apoyo internacional para el análisis y estudios sobre la criminalidad y los delitos de mayor impacto que afectan la seguridad y tranquilidad pública en el municipio de Comayagua, con el fin de realizar una descripción general de los elementos y caracterización de los delitos que son de más frecuencia y más interés para los organismos de seguridad e instituciones encargadas de hacer cumplir la ley.

Objetivos

Objetivo general

Analizar cómo afecta el desconocimiento de la CO para el diseño de políticas públicas y como este fenómeno impacta en la seguridad ciudadana en el municipio de Comayagua - Honduras.

Objetivos Específicos

- Identificar cuál es la CO en Comayagua en el periodo 2019-2024 y cuáles serían sus principales motivaciones.
- Establecer si en el municipio de Comayagua existen o se han diseñado políticas públicas que incluyan información de la CO.
- Determinar si existe literatura reciente sobre la CO en el municipio de Comayagua.

Método

Para el desarrollo de este artículo fue necesario la aplicación de un método cuantitativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2020) de tipo exploratorio e inferencia estadística (González y González, 2020), mediante el acceso a información obtenida por fuente primaria que permitiera establecer si la población del municipio de Comayagua en Honduras ha sido consultada por alguna de las autoridades para identificar el nivel de denuncia instaurado por sus ciudadanos, cuáles podrían ser las motivaciones para no denunciar y posibles repercusiones de la CO en su comunidad. Asimismo, si las autoridades en un contacto directo (documentado), han buscado obtener conocimiento de los delitos que más afecta a la ciudadanía en su diario vivir y cuáles son las prioridades en convivencia y seguridad ciudadana sobre las que deberían trabajar los organismos de seguridad. Por lo anterior y para la consolidación de información sobre la CO, se diseñó y aplicó un instrumento de medición primaria que incluyó una serie de preguntas cerradas que permitiera develar datos de victimización y respuesta estatal frente al delito, además de conocer si se ha llevado a conocimiento de las autoridades la posible afectación de actores criminales (estructuras criminales o delincuentes) que afectan la seguridad ciudadana en esta población.

Por otra parte, esta investigación también se enfocó en la revisión y estudio de la bibliografía reciente sobre la CO en el país y en especial en Comayagua y cómo las autoridades han llevado ese conocimiento para el diseño de estrategias y políticas públicas en beneficio del mejoramiento de la seguridad ciudadana y la percepción de seguridad.

Finalmente, se realizó una revisión aleatoria de doctrina policial sobre la CO en Honduras, normatividad, documentos, manuales y otros que permitiera establecer el manejo de la CO como elemento orientador para el diseño de políticas públicas y estrategias enfocadas en el mejoramiento de la seguridad y convivencia, asimismo, una revisión de existencia de métodos o mecanismos de medición del nivel de denuncia, plataformas en línea para la denuncia, planes o programas para incentivar a la denuncia y con ello la búsqueda y minimización del impacto de la CO.

Resultados

A nivel general en la región latinoamericana y del Caribe el mejoramiento de la imagen policial y confianza en la capacidad institucional influye de manera amplia en la disminución del delito (2%), más que en el aumento del número de efectivos policiales (0.3%) (Jatman y Anauati, 2019). Esto genera una reflexión importante en el objeto de escudriñar en la CO, dada la capacidad institucional no solo de abordar el control de los incidentes presentados, sino también la de generar y facilitar canales de cercanía a la ciudadanía. Dichos canales permiten conocer acertadamente esa realidad situacional y optimizar la planeación operativa, investigativa y comunitaria de las instituciones policiales. Todo ello, con el propósito de mejorar el reporte y acertado seguimiento de incidentes delictivos; tanto en la prevención de la impunidad como en los ámbitos territorial y de la administración pública.

Para el caso hondureño, de acuerdo con Pérez, Pizzolito y Plutowski (2021) la seguridad ciudadana viene siendo afectada por las cifras de victimización general incrementando desde el año 2010 con un 14% y alcanzando para el 2021 el 25%. Estas cifras obtenidas del muestreo de 1500 personas a través de teléfono celular indican que uno de cada cuatro hondureños fue víctima de un delito. Esta investigación de carácter general evidenciada en el “Informe del 2021 del Barómetro de las Américas”, denota un panorama que advierte con respecto a la seguridad ciudadana y posibles medidas que deban ser tomadas de manera contingente frente a su incremento; sin embargo, no precisa acerca del tipo de delito y no informa sobre la jurisdicción en que se realizó la encuesta, por lo tanto, la determinación de la CO es compleja en términos de espacio y modalidad, siendo insumos fundamentales para determinar las circunstancias de la victimización y el tipo de víctima; situación que de la misma manera, desorienta en la buena planeación y configuración de una política de seguridad mucho más sólida.

Este aspecto, en el caso puntual de la ciudad de Comayagua, refleja el paradigma de la seguridad ciudadana, donde la planeación del servicio policial se establece en el cumplimiento de objetivos y políticas de carácter nacional, aunque distanciados en los aspectos particulares de cada región para articular acciones mucho más objetivas en busca de impactar realmente la génesis del delito. Las encuestas de victimización realizadas corresponden a un sentir general pero no sectorial, lo que dificulta la toma de acciones administrativas y de seguridad para prevenir y controlar el accionar delincuencia, ya sea individual o colectivo, que permita además mejorar la confianza de la ciudadanía hacia las instituciones para denunciar el delito, principalmente a la Policía Nacional y, poseer herramientas más sólidas para enfocar el servicio y disminuir la CO.

Por otro lado, los datos reflejados en la “Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2019” presentada en junio de 2020 por parte del Observatorio Nacional de Violencia (ONV), arrojan datos interesantes acerca de la seguridad ciudadana subjetiva, obtenida de la aplicación de tres mil cuestionarios distribuidos en los 18 departamentos que componen a Honduras. Para el caso específico de Comayagua, en esta muestra se presenta una tasa de victimización de 10.8%, interpretándose como la cifra de los encuestados que han afirmado haber sido víctimas de un delito durante el 2019 (Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad, 2019). De este porcentaje, el 89.4% de las personas no denunciaron el delito, confrontado con el 10.6% que sí lo pusieron en conocimiento de las autoridades. Esta CO determinada para el año 2019 en la ciudad de Comayagua, refleja de manera directa la frágil línea que mide la capacidad de las instituciones para planear estrategias que se articulen con las necesidades de la comunidad, el aumento de la confianza en las acciones para la

prevención y persecución del delito, la gestión de los recursos por parte de la administración pública, así como de aquellas relacionadas con procesos de reintegración social y legislación.

Los datos contemplados en esta última encuesta de percepción, publicados para la ciudad de Comayagua, se han suministrado en una perspectiva amplia pero no detallada, lo cual dificulta profundizar sobre los pormenores de los delitos que se cometieron y que no fueron denunciados ante la autoridad competente. De la misma manera, los resultados posicionan las dificultades económicas y la corrupción asociada al mal gobierno como las principales causas del fenómeno de inseguridad; sin embargo, se podría precisar acerca de los parámetros bajo los cuales los ciudadanos afirman esta situación, así como indicadores o resultados puntuales acerca de la gestión de los gobernantes y/o autoridades frente a aspectos estructurales que afectan de manera significativa el desarrollo de la ciudad de Comayagua y que tienen un impacto directo sobre los factores de seguridad, como la inversión en infraestructura, control del espacio público, ordenamiento territorial y gestión de la seguridad en áreas con comunidades suburbanas. Según Sanz y San Juan Guillen citando a Crowe (2000) y Crowe y Zahm (1994), este enfoque es conocido como Crime Prevention Through Environmental Design, orientado a la resolución de problemas relacionados con la seguridad urbana, sosteniendo que las condiciones ambientales proporcionan oportunidades para la comisión de delitos u otros comportamientos no deseados, relacionados con la calidad de vida (Vozmediano y San Juan, 2010).

Es importante analizar el vacío en la manera de gestionar la CO obtenida y el enfoque que se le brinda para la determinación de estrategias interinstitucionales que permitan minimizarla y prevenir fenómenos delictivos, lo que implica en el primer caso mejorar la credibilidad de las instituciones en brindar una atención oportuna y efectiva fortaleciendo los lazos de confianza y proximidad; y, en el segundo caso desarrollar una planeación basada en las necesidades reales de las comunidades y que involucre necesariamente todo el aparato estatal, no solo en materia de seguridad, sino también, en desarrollo social, económico y cultural.

El punto está en que para mejorar la planeación del servicio policial se requieren datos mucho más exhaustivos que permitan alinear el sentir de la ciudadanía con la distribución de las diferentes acciones administrativas y operacionales que se realizan en torno a garantizar una mejor seguridad ciudadana. Por ende, los datos de percepción y victimización son fundamentales para planear un servicio efectivo y cercano al ciudadano, facilitando además impactar en la disminución de incidentes impulsados por la falta de gestión local o estatal en carencia de una infraestructura adecuada. En este aspecto, un estudio de Leticia Salomón en cuatro ciudades de Honduras: La Ceiba, Tegucigalpa, San Pedro Sula y Danlí, menciona que la percepción de seguridad está determinada por la capacidad institucional de resolver el conflicto planteado por una delincuencia en tres niveles: mayor, intermedia y menor; siendo esta última la que mayormente afecta a la ciudadanía por estar directamente vinculada con el posicionamiento espacial del delito en las calles (Salomón, 2004).

Por lo tanto, las cifras de inseguridad representadas en el sentir de la ciudadanía (seguridad subjetiva) y el enfoque sectorial frente al control de la ocurrencia de casos e incidentes en determinadas jurisdicciones (seguridad objetiva) permite una alineación importante en el margen de maniobra institucional para la atención de la demanda ciudadana y contribuir en la disminución de la brecha que separa la realidad de la percepción y su impacto directo en el incremento o disminución de la CO del delito.

Análisis general del instrumento

La encuesta se diseñó con 16 preguntas dirigidas a conocer diferentes aspectos de los encuestados y se aplicó a 90 ciudadanos del municipio de Comayagua en Honduras, datos demográficos, victimización, nivel de denuncia, motivaciones para denunciar o no, nivel de confianza en las autoridades y consideraciones en la CO se tuvieron en cuenta dentro de este artículo arrojando los siguientes resultados:

En lo correspondiente al género el instrumento tuvo una participación de un 57% de hombres (51) y un 43% mujeres (39), en lo que respecta a la edad de los encuestados 31 personas se ubicaron entre los 25 a los 35 años, 25 de ellos eran mayores de 45 años, 19 se ubicaron entre los 18 a los 25 años, mientras que 15 personas estaban en una edad entre los 35 y 45 años. El estrato socioeconómico medio estuvo marcado por 65 personas, 18 personas (Tabla 1) consideraron estar en estrato bajo, mientras solo 7 personas indicaron pertenecer al estrato alto. Con respecto a la actividad u ocupación de los encuestados, 15 indicaron ser estudiantes, 15 empleados, 16 independientes, 17 desempleados, 1 pensionado y 26 de ellos indicaron que se dedicaban a otras actividades.

Tabla 1

Entrevistados por la variable género, edad y estrato socioeconómico

Género	Edad	Estrato socioeconómico							
		Alto		Bajo		Medio		Total	
Hombre	18 y 25 años	0	0,0%	3	3,3%	4	4,4%	7	7,8%
	25 y 35 años	1	1,1%	7	7,8%	10	11,1%	18	20,0%
	35 y 45 años	1	1,1%	1	1,1%	7	7,8%	9	10,0%
	Más de 45 años	3	3,3%	2	2,2%	12	13,3%	17	18,9%
	Total	5	5,6%	13	14,4%	33	36,7%	51	56,7%
Mujer	18 y 25 años	1	1,1%	2	2,2%	9	10,0%	12	13,3%
	25 y 35 años	1	1,1%	2	2,2%	10	11,1%	13	14,4%
	35 y 45 años	0	0,0%	1	1,1%	5	5,6%	6	6,7%
	Más de 45 años	0	0,0%	0	0,0%	8	8,9%	8	8,9%
	Total	2	2,2%	5	5,6%	32	35,6%	39	43,3%
Total	18 y 25 años	1	1,1%	5	5,6%	13	14,4%	19	21,1%
	25 y 35 años	2	2,2%	9	10,0%	20	22,2%	31	34,4%
	35 y 45 años	1	1,1%	2	2,2%	12	13,3%	15	16,7%
	Más de 45 años	3	3,3%	2	2,2%	20	22,2%	25	27,8%
	Total	7	7,8%	18	20,0%	65	72,2%	90	100,0%

A la pregunta: ¿Ha sido víctima de algún delito en los últimos cinco años? 43 personas de las 90 encuestadas respondieron que SÍ mientras 47 personas respondieron que NO. De las personas que señalaron haber sido víctimas de un delito, 20 indicaron que fueron afectados en una ocasión, 17 señalaron que lo fueron en 2 oportunidades, 4 personas fueron víctimas de un delito en 3 ocasiones y solo 2 personas se manifestaron como víctimas en 4 y 5 delitos en los últimos cinco años.

Con relación a la denuncia de los casos en los que fueron víctimas el 55% no reportó los hechos en los que fueron afectados, mientras que solo 7 de ellos manifestaron denunciar ante las autoridades un solo caso, solo 9 personas acudieron a las autoridades a denunciar el total de los casos en los que se vieron involucrados y 26 personas señalaron no realizar la respectiva denuncia a las autoridades.

El balance realizado a la cantidad de hechos en los que las personas fueron víctimas de un delito en los últimos 5 años en el municipio de Comayagua es de 75 en 43 personas (1.7% de casos por persona) que afirmaron haber sido víctimas de los delincuentes, sin

embargo, solo 9 de ellos indicaron que denunciaron todos los casos equivalentes a 14 denuncias (8 de un solo caso, 1 de dos casos y 1 de cuatro casos). Asimismo, 8 personas indicaron que denunciaron el hecho en el que fueron afectados.

Análisis estadístico

El análisis se llevó a cabo de manera descriptiva con el fin de evaluar las proporciones esperadas para identificar el nivel de denuncia instaurado por sus ciudadanos, cuáles podrían ser las motivaciones para no denunciar y posibles repercusiones de la CO en su comunidad. Asimismo, conocer si las autoridades, en un contacto directo (documentado), han buscado obtener conocimiento de los delitos que más afectan a la ciudadanía. Para el tratamiento de la información los datos fueron analizados utilizando el software estadístico IBM – SPSS versión 25. Se establecieron las frecuencias observadas de cada pregunta de los entrevistados, posterior a esto se utilizaron las frecuencias observadas y esperadas y se utilizó un valor de significancia de ($\alpha=0.05$).

Tabla 2
Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,386	33,736	33,736	4,386	33,736	33,736	4,325	33,268	33,268
2	1,551	11,932	45,668	1,551	11,932	45,668	1,502	11,554	44,822
3	1,347	10,358	56,026	1,347	10,358	56,026	1,408	10,828	55,649
4	1,097	8,435	64,461	1,097	8,435	64,461	1,145	8,811	64,461
5	,988	7,602	72,063						
6	,929	7,147	79,210						
7	,781	6,007	85,217						
8	,707	5,435	90,653						
9	,541	4,159	94,812						
10	,425	3,269	98,081						
11	,216	1,664	99,746						
12	,033	,254	100,000						
13	-1.02E-12	-7.86E-12	100,000						

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Resultados obtenidos mediante Software IBM-SPSS versión 25.

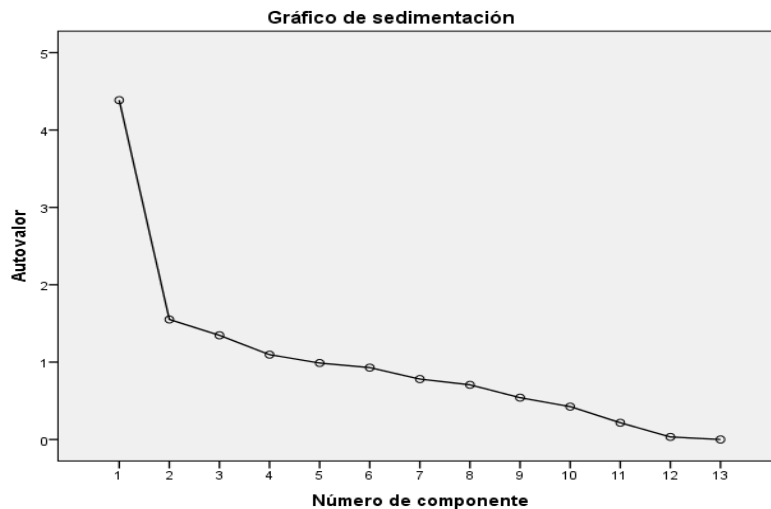
La varianza total explicada mide la proporción de la variabilidad de los datos que es capturada por los componentes extraídos en un análisis factorial (IBM, 2024). En el análisis realizado, se obtuvieron cuatro componentes principales con valores propios mayores a 1, lo que indica que estos factores explican una cantidad significativa de la varianza en los datos (Minitab, 2024).

El primer componente presentó el 33,74% de la varianza total. Este componente refleja la influencia más fuerte sobre las variables analizadas, lo que implica que existe un patrón subyacente que afecta a una parte significativa de las respuestas de los encuestados. El segundo componente explicando el 11,93% de la varianza acumulada, lo que eleva el porcentaje de varianza explicada conjunta a 45,66%. El tercer componente explicando el 10,35%, acumulando un 56,02% de varianza explicada. Finalmente, el cuarto componente explicando el 8,43%, elevando la varianza acumulada al 64,46%.

El resultado indica que estos cuatro componentes explican más del 64% de la variabilidad total de los datos, lo que implica una estructura factorial clara y estable. Este

nivel de varianza explicada sugiere que las respuestas de los encuestados están influidas por factores comunes bien definidos y que la estructura de los datos es adecuada para el análisis factorial. La reducción de la dimensionalidad mediante estos componentes facilita la interpretación de los patrones subyacentes y permite identificar los factores clave que explican las decisiones de denuncia y la percepción de seguridad ciudadana en Comayagua.

Figura 1
Análisis del gráfico de sedimentación.



Nota: Resultados de los componentes extraídos. Obtenido a través de DATAtab.

El gráfico de sedimentación es una herramienta visual que permite identificar el número óptimo de factores a extraer en un análisis factorial, basándose en la disminución de los valores propios. En el análisis realizado, el gráfico de sedimentación mostró un "codo" claro después del cuarto componente, lo que sugiere que solo cuatro factores tienen una influencia significativa sobre los datos (DATAtab, 2025).

En el eje horizontal del gráfico están representados los componentes, mientras que en el eje vertical se muestran los valores propios de cada uno. El primer valor propio refleja una caída pronunciada en comparación con el segundo componente. El tercer y cuarto componente también tienen valores propios superiores a 1, lo que confirma su relevancia para el modelo. A partir del quinto componente, los valores propios son inferiores a 1 y muestran una disminución gradual, lo que indica que estos factores no aportan una varianza significativa y, por lo tanto, no son útiles para explicar los datos (Floyd y Widaman, 1995).

La interpretación del gráfico de sedimentación sugiere que los primeros cuatro factores explican una parte sustancial de la varianza y que los componentes adicionales solo añadirían ruido al modelo. Este patrón indica que la estructura factorial es robusta y que el modelo se simplifica de manera óptima mediante la retención de cuatro componentes. La consistencia de la caída en el gráfico también respalda la validez del análisis factorial y la estabilidad de los patrones identificados. La selección de cuatro componentes para la interpretación garantiza una representación equilibrada de la variabilidad de los datos, sin sobre-ajustar el modelo.

Tabla 3
Matriz de componente-a.

Matriz de componente ^a				
	Componente			
	1	2	3	4
¿Reportó o denunció estos delitos a las autoridades (policía, fiscalía, etc.)?	,957			
¿Reportó o denunció estos delitos a las autoridades (policía, fiscalía, etc.)?	,957			
¿Ha sido víctima de algún delito en los últimos cinco años	,912			
¿En este periodo de tiempo cuántas veces ha sido víctima de algún delito?	-,884			
¿Cómo considera usted el nivel de la gestión que se le dio a su denuncia por parte de la autoridad?	-,640			
¿Considera que la denuncia habría tenido algún impacto en la resolución del delito?	,542	,359		
¿Considera que la falta de denuncia contribuye a la impunidad en su comunidad?		,716		
¿Cree que la denuncia podría haber afectado negativamente su seguridad o la de su familia?		,565		-,438
¿Considera que la falta de denuncia afecta la gestión del servicio de policía y de otras autoridades?		,563	,365	
¿Qué nivel de confianza tiene en las autoridades para manejar adecuadamente una denuncia de delito?			,736	
¿Alguna vez ha conocido a alguien que haya decidido no denunciar un delito?	,429		,555	
Denunció el delito, ¿cuál fue la razón principal?				,675
En su opinión, ¿cuáles son las principales barreras que impiden que las personas denuncien los delitos?				,516

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. a. 4 componentes extraídos.

De acuerdo con García, Gil y Rodríguez (2000), la matriz de componentes muestra las correlaciones entre las variables y cada uno de los factores extraídos en el análisis factorial. Esta matriz permite identificar qué variables están más asociadas con cada componente, facilitando la interpretación de los patrones subyacentes en los datos. (Ledesma y Valero, 2007).

En el análisis realizado, el primer componente presentó una carga alta para la variable "¿Reportó o denunció estos delitos a las autoridades?" lo que indica que esta variable es fuertemente explicada por el primer factor. La variable "¿Ha sido víctima de algún delito en los últimos cinco años?" sugiere que el primer componente está relacionado con el comportamiento de denuncia y la experiencia de victimización.

El segundo componente mostró una alta carga para la variable "¿Qué nivel de confianza tiene en las autoridades para manejar adecuadamente una denuncia?". Esto indica que este componente está asociado con la confianza en las instituciones.

El tercer componente reflejó una alta carga para la variable "Denunció el delito, ¿cuál fue la razón principal?", sugiriendo que este componente está vinculado a las razones detrás de la decisión de denunciar o no.

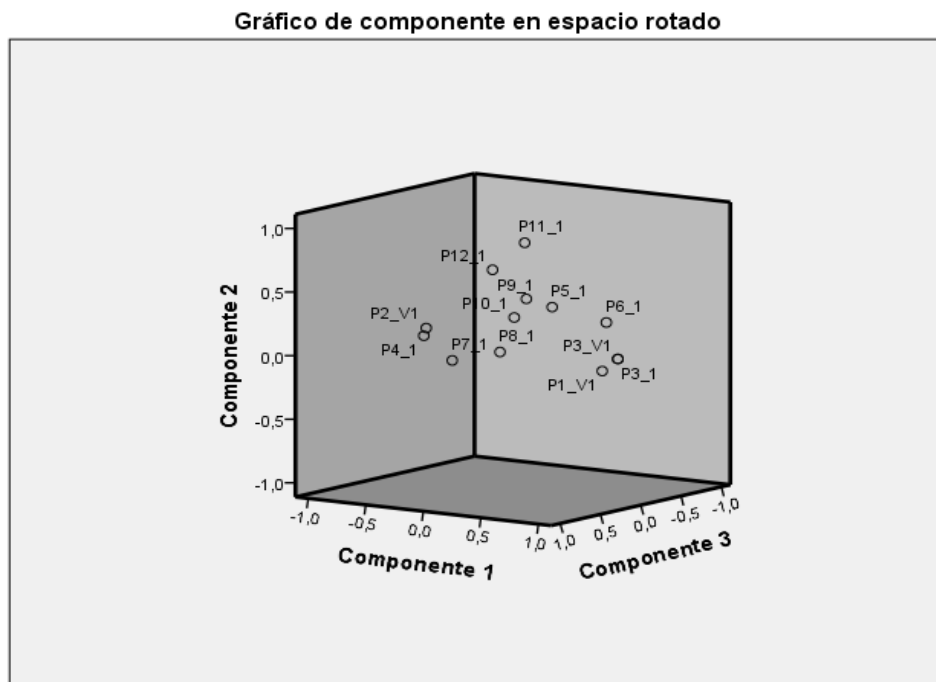
El cuarto componente mostró una alta carga para la variable "¿Cree que la denuncia podría haber afectado negativamente su seguridad o la de su familia?", lo que indica que este factor está relacionado con la percepción de riesgo personal al denunciar.

La estructura de la matriz de componentes revela que las decisiones de denuncia, la confianza en las autoridades y el miedo a represalias son los factores clave que explican las respuestas de los encuestados, destacando la coherencia y relevancia del modelo factorial.

En Rotación están los métodos para mostrar asociaciones de las variables que no son claras directamente. (Figura 2)

Figura 2

Análisis del gráfico de sedimentación.



Nota. Resultados obtenidos mediante el método de rotación Varimax.

Análisis de la matriz de componentes rotada

La matriz de componentes rotada se obtiene mediante el método de rotación Varimax, uno de los más populares, el cual reduce al mínimo el número de las variables que tienen altos cargamentos en cada factor y simplifica la interpretación de los factores. (Kaiser, 1958); facilitando la interpretación de los factores al maximizar las cargas de las variables en un solo componente y minimizar las cargas en otros (Kline, 2014). Este proceso clarifica las relaciones entre las variables y los factores subyacentes. (Tabla 4).

En el análisis, la variable "¿Reportó o denunció estos delitos a las autoridades?" en el primer componente, se confirma que este factor está fuertemente asociado con el comportamiento de denuncia. La variable "¿Ha sido víctima de algún delito?" también tuvo una carga alta en el primer componente, sugiriendo que este factor refleja la experiencia de victimización y el comportamiento de denuncia.

El segundo componente mostró una fuerte asociación con la variable "¿Qué nivel de confianza tiene en las autoridades?" lo que indica que este factor está relacionado con la percepción de confianza en las instituciones.

El tercer componente reflejó una alta carga para la variable "Denunció el delito, ¿cuál fue la razón principal?" lo que implica que este factor está vinculado con las motivaciones detrás de la decisión de denunciar o no.

El cuarto componente mostró una asociación clara con la variable "¿Cree que la denuncia podría haber afectado negativamente su seguridad?" lo que indica que este factor está relacionado con el riesgo percibido al denunciar.

La rotación Varimax permitió una mejor interpretación de los factores, mostrando una estructura factorial clara donde las decisiones de denuncia, la confianza en las autoridades y el riesgo percibido son las dimensiones principales que explican el comportamiento de los encuestados.

Tabla 4
Matriz de componente-a

	Matriz de componente rotado ^a			
	Componente			
	1	2	3	4
¿Reportó o denunció estos delitos a las autoridades (policía, fiscalía, etc.)?	,957			
¿Reportó o denunció estos delitos a las autoridades (policía, fiscalía, etc.)?	,957			
¿Ha sido víctima de algún delito en los últimos cinco años	,905			
¿En este periodo de tiempo cuántas veces ha sido víctima de algún delito?	-,881			
¿Cómo considera usted el nivel de la gestión que se le dio a su denuncia por parte de la autoridad?	-,647			
¿Considera que la denuncia habría tenido algún impacto en la resolución del delito?	,564		-,354	
¿Considera que la falta de denuncia contribuye a la impunidad en su comunidad?		,842		
¿Considera que la falta de denuncia afecta la gestión del servicio de policía y de otras autoridades?		,631		
¿Qué nivel de confianza tiene en las autoridades para manejar adecuadamente una denuncia de delito?			,814	
¿Alguna vez ha conocido a alguien que haya decidido no denunciar un delito?	,358	,360	,495	
¿Cree que la denuncia podría haber afectado negativamente su seguridad o la de su familia?		,358		-,576
Denunció el delito, ¿cuál fue la razón principal?			-,444	,557
En su opinión, ¿cuáles son las principales barreras que impiden que las personas denuncien los delitos?				,555

Nota. Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Discusión

Teniendo como referencia los resultados del Observatorio Municipal de Convivencia y Seguridad Ciudadana de Comayagua, plasmado en su boletín (2017), realizando la documentación de incidentes u ocurrencia de delitos en este municipio durante los años 2016 y 2017 respectivamente, mostrando el análisis de resultados sobre la reducción o incremento de los delitos de mayor impacto como el hurto, lesiones personales y homicidio, además, señala el incremento en las denuncias ciudadanas en

especial en lo relacionado con los casos de hurto con un 42.5%. No obstante, en sus resultados, no se identifica la CO del municipio con la que se puedan desarrollar acciones para la reducción de las problemáticas delincuenciales que afectan a la comunidad.

Para la plataforma en línea NUMBEO (2024) que recopila y proporciona datos sobre diferentes aspectos entre ellos la seguridad ciudadana, teniendo como bases resultados de los últimos 3 años, el municipio de Comayagua presenta más de un 75% de índice de criminalidad y dentro de los parámetros estudiados no se indaga sobre la tasa de no denuncia o los aspectos que estarían generando la falta de denuncia.

Por otro lado el observatorio local de la violencia en Comayagua, en el último boletín publicado en el año 2013, los estudios realizados por la Universidad Nacional Autónoma de Honduras en coordinación con el Instituto Universitario en Democracia Paz y Seguridad (IUDPAS), buscaban mediante la estructuración de información, mejorar la caracterización de la violencia en este municipio generando análisis de los delitos de homicidio, lesiones personales, muertes por causa externa, muertes por accidente de tránsito y violencia sexual entre otros, procesada por diversas instituciones oficiales. (UNAH, 2025).

En un estudio más reciente, publicado en 2019 por el Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad (IUDPAS) de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH) articulados con el Instituto Nacional Demócrata, indicó que a nivel general en Honduras para el año 2018 solo el 22,4% de las personas que fueron víctimas de un delito denunciaron el hecho de manera oficial ante las autoridades, lo que enmarca una CO del 77.6% para el país en el año 2018. (UNAH, 2018).

Para el caso del presente artículo de investigación, la aplicación del instrumento de medición en el municipio de Comayagua, en una ventana de tiempo transcurrida entre los años 2019 y 2024, el 47,78% de la población encuestada manifestó haber sido víctima de un delito, mientras que el 52.22% señaló no haber sido victimizada en este periodo de tiempo.

Del 47.78% de las víctimas que agruparon en su totalidad 75 delitos, solo el 18.67% llevó ante las autoridades el caso para que se adelantaran las respectivas investigaciones y las autoridades estructuraran conocimiento para atacar la problemática que acontece en el municipio, registrándolas para el análisis estadístico.

Para Buendía y Medina (2020), en su indicación de cómo concluir con un estimado de la CO en el municipio de Comayagua, se utilizó su propuesta de fórmula aceptada y reconocida en estudios de la criminología para la tasa de denuncia y no denuncia y como resultado de la encuesta se tomaron los casos denunciados restados a los casos estimados en el instrumento, obteniendo un total de 61 casos no denunciados que permiten concluir que el 81.33% de los delitos no son denunciados por la ciudadanía ante las autoridades.

Figura 3
Cálculo de la CO para Comayagua

$$\text{C.O (\%)} = \left(\frac{\text{Delitos NO denunciados}}{\text{Delitos total estimados}} \right) \times 100$$

$$\text{Cifra Oculta Comayagua Honduras} = \left(\frac{61}{75} \right) \times 100$$

$$\text{Cifra Oculta Comayagua Honduras} = 81,33\%$$

Nota. Resultado cifra oculta Comayagua 2019–2024. Fórmula propuesta por Buendía y Medina (2020),

Conclusiones

La identificación de la CO mediante la aplicación de la metodología propuesta arrojó un 81.33% y, como resultado de la inferencia estadística, la ciudadanía considera falta de confianza en las autoridades, la poca respuesta o reacción a los casos denunciados y el temor por su seguridad personal como los principales aspectos de su no denuncia.

Es importante mencionar que, en la revisión de la bibliografía en el municipio de Comayagua, no se logró establecer parámetros claros de inclusión de la CO en el desarrollo de políticas públicas para la seguridad ciudadana, así como no fue posible obtener información relacionada con estrategias para lograr la reducción de las tasas de no denuncia.

A pesar de lo anterior, se encontraron documentos del país donde relacionan acciones realizadas para obtener la CO y algunos estudios que han tratado el tema de manera general, aunque también se cuenta con una estadística de la CO para el 2019 arrojando resultados que indican que solo el 10.6% de la población víctima de delitos en Comayagua estaría denunciando ante las autoridades. Este aspecto es sobresaliente para la alineación de las investigaciones relacionadas con este ámbito criminológico y que impacta diferentes perspectivas para la construcción de políticas públicas de orden multisectorial.

De la misma manera, es relevante que el diseño y estructura de las encuestas de victimización sobrepase los aspectos generales que enmarcan la seguridad ciudadana en jurisdicciones nacionales, tornándose a ser desarrolladas en regiones específicas que arrojen resultados particulares y permitan tomar decisiones asertivas en cuanto a la prevención de la criminalidad y la motivación a la denuncia.

En este proceso, se debe ir más allá de obtener cifras y porcentajes sobre la comisión de delitos no informados; de esta manera, se previene sustancialmente el sesgo que distorsiona el modo de obtener información relevante que permita conocer realmente las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que fueron cometidos; además del motivo por el que no fueron denunciados. Estos parámetros son esenciales para reorientar políticas institucionales de planeación del servicio bajo objetivos focalizados, así como la optimización en la atención a la ciudadanía, el mejoramiento de la imagen

policial y rescate de la confianza ciudadana por la buena administración pública representada por las autoridades locales y el acertado ordenamiento territorial que minimice el riesgo de cometimiento de delitos.

Por otro lado, la continuidad y periodicidad (al menos cada dos años) en la aplicación de encuestas de victimización y percepción ciudadana son la base para la toma de decisiones acertadas frente a la prevención del delito, mediante estrategias locales articuladas con los objetivos nacionales, facilitando además el control en jurisdicciones con mayor índice delincucional.

Es importante resaltar que la CO obtenida de la aplicación de la “Encuesta de Percepción Ciudadana sobre Inseguridad y Victimización en Honduras 2019”, es del 89.4% para la ciudad de Comayagua, siendo coincidente con el presente estudio, donde la CO durante los últimos cinco años (2019-2024) es del 81.33%.

Por lo anterior, se hace necesario el diseño de estrategias institucionales para fortalecer la confianza en la denuncia y mejorar la credibilidad frente a las acciones desarrolladas por parte de los organismos de seguridad del Estado. Estas estrategias requieren del planteamiento de una política pública para la motivación a la denuncia en el municipio de Comayagua, generando plataformas tecnológicas y mecanismos más dinámicos para el acercamiento de la ciudadanía, desarrollando además protocolos estrictos al interior de las autoridades que den respuesta a los casos instaurados por cometimiento de delitos.

Finalmente, se plantea la necesidad de realizar estudios relacionados con la CO enfocados a investigar y analizar en profundidad la violencia en Comayagua, que indiquen la proporción y origen de las lesiones personales cometidas y su consecuencia e impacto en la reducción o aumento de los índices del homicidio.

Referencias

- Boletín Informativo del Observatorio Municipal de Convivencia y Seguridad Ciudadana de Comayagua. (2016). *Boletín informativo del Observatorio Municipal de Convivencia y Seguridad Ciudadana de Comayagua*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).
https://www.undp.org/sites/g/files/zskgke326/files/migration/hn/PNUD_HN_Boletin-Comayagua-2017.pdf
- Buendía, A. y Medina, C. (2020). Métodos cuantitativos en criminología: Medición del delito oculto. *Revista de Criminología Aplicada*, 15(2), 45–60.
- DATAtab. (2025). *Análisis factorial exploratorio - Explicación sencilla*. DATAtab Tutorial.
<https://datatab.de/tutorial/exploratory-factor-analysis>
- Estudio Criminal. (s.f.). *¿Qué es la cifra negra?* Estudio Criminal.
<https://www.estudiocriminal.eu/blog/que-es-la-cifra-negra/>
- Floyd, F. J. y Widaman, K. F. (1995). Factor analysis in the development and refinement of clinical assessment instruments. *Psychological Assessment*, 7(3), 286–299.
- García Jiménez, E., Gil Flores, J. y Rodríguez Gómez, G. (2000). *Análisis factorial*. La Muralla.
- González, M. y González, M. (2020). Estadística inferencial: Elección de una prueba estadística no paramétrica. *Horizonte de la Ciencia*, 10(19), 191–208.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2020). *Metodología de la investigación* (7ª ed.). McGraw-Hill.

- IBM. (2024). *Varianza total explicada*. IBM Knowledge Center. <https://www.ibm.com/docs/es/spss-statistics/saas?topic=reduction-total-variance-explained>
- Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad (IUDPAS). (2019). *IV Encuesta de percepción ciudadana sobre inseguridad y victimización en Honduras*. Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH).
- Jatman, L. y Anauati, V. (2019). The dark figure of crime in Latin America and the Caribbean. *Journal of Economics, Race, and Policy*. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/news/081619-latinamerica-journalofeconomics.pdf>
- Kaiser, F. (1958). The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23(3), 187–200.
- Kline, P. (2014). *An easy guide to factor analysis*. Routledge.
- Ledesma, R. y Valero, P. (2007). Determinación del número de factores a retener en el análisis factorial: Un programa fácil de usar para el análisis paralelo. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 12(2), 1–11.
- Minitab. (2024). *Interpretar los resultados clave para análisis factorial*. Soporte de Minitab. <https://support.minitab.com/es-mx/minitab/help-and-how-to/statistical-modeling/multivariate/how-to/factor-analysis/interpret-the-results/key-results/>
- Norza, E., López, W. A. y Peñalosa, P. X. (2011). Exégesis de los delitos en Colombia. *Criminalidad*, 4(1). Policía Nacional de Colombia, Dirección de Investigación Criminal e Interpol. https://www.policia.gov.co/sites/default/files/exegesis_de_los_delitos_en_colombia_2011.html
- Norza, E., Ruiz, P. J., Rodríguez, M. L. y Useche, H. S. (2011). Teorías y modelos explicativos de la criminología. *Revista Investigación Criminológica*, 2(1).
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC). (2022). *Lineamientos estadísticos para la producción de datos estadísticos por parte de la policía*. https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/statistics/Statistical_guideline_Police_Forces_ES.pdf
- Pérez, O. J., Pizzolitto, G. y Plutowski, L. (Eds.). (2021). *Cultura política de la democracia en Honduras y en las Américas 2021: Tomándole el pulso a la democracia*. LAPOP.
- Pérez Pinzón, Á. O., y Pérez Castro, B. J. (2009). *Curso de criminología* (8ª ed.). Editorial Temis.
- Salomón, L. (2004). *El desempeño policial y la satisfacción de la ciudadanía*. <https://pdpa.georgetown.edu/Security/citizensecurity/honduras/documentos/desempeño.pdf>
- Sanz, L., y San Juan, C. (2010). *Criminología ambiental: Ecología del delito y de la seguridad* (Manuales No. 162) [Versión Kindle]. Editorial UOC.
- UNAH. (2018). *Percepción ciudadana sobre inseguridad y victimización en Honduras* (Boletín III). Instituto Universitario en Democracia, Paz y Seguridad (IUDPAS).
- UNAH. (2025). *Observatorio local de la violencia en Comayagua*. <https://iudpas.unah.edu.hn/areas/observatorio-de-la-violencia/boletines-del-observatorio-2/curc/observatorio-local-de-la-violencia-en-comayagua/>